

# جمہوریت دین جدید

WRITTEN BY:

DR. ABDULLAH

EDITED & COMPOSED BY:

DR. ABDUL MANNAN & DR. UMAR ABDUL REHMAN

PROOF READING BY DR. ASIM KALEEM |

REVIEW BY DR. WAJID LATIF

# جمہوریت دین جدید

تُو نے کیا دیکھا نہیں مغرب کا جمہوری نظام  
چہرہ روشن، اندرول چنگیز سے تاریک ترا  
یہاں مرض کا سبب ہے غلامی و تسلید  
وہاں مرض کا سبب ہے نظام جمہوری

# پارٹ 1

بلا شبہ اسلام ایک مکمل دین اور جامع ضابطہ حیات ہے۔ اسلام نے زندگی کے ہر شعبہ کے بارے میں احکامات نازل فرمائے اور بتا دیا کہ اہل ایمان کی : شان یہ ہے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کی عطا کرتے ہیں

إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ أَنْ يَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا .... وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ

ال نور 51

مومنوں کی شان تو یہ ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسول کی طرف فیصلے کے لیے بلایا جائے تو انکا جواب اس کے سوا کچھ نا ہو کہ ہم نے حکم سنا اور مانا

”\_“ یقیناً ایسے لوگ کامیاب ہیں

معلوم ہوا کہ عطا صرف اللہ اور اس کے رسول کا حق ہے۔ بلکہ اللہ :: رسول اللہ صل اللہ علیہ وسلم سے فرماتے ہیں

اور اس شے کی پیروی کر جو تیرے رب کی طرف سے تجھ پر وہی ہوئی ”\_“ ہے

شیطان کی یہ خصلت ہے کہ برائی کو خوبصورت کر کے پیش کرتا ہے۔ یہ جمہوریت جو کفر ہے شیطان اسے اسلامی کہ کر مسلمانوں کے سامنے پیش کرتا ہے۔ اسی لیے عام مسلمان یہ سمجھتے ہیں کہ جمہوریت وہ بری ہے جو مغرب میں ہے۔ پاکستان میں جہاں سب مسلمان ہیں جمہوریت اسلامی ہے حالانکہ یہ بہت بڑا دھوکہ ہے۔ جمہوریت سے مراد عوام کی حکومت ہے۔ جب حکومت کا حق اللہ کے بجائے عوام کو حاصل ہے تو یہ شرک و کفر ہے

اللہ نے اپنے رسول محمد صل اللہ علیہ وسلم پر عظیم کتاب قرآن حکیم فرما کر اس امت پر ایک عظیم احسان کیا ہے، اس کتاب حکیم کی تشریح و توضیح کے لیے حکمت یعنی سنت بھی نازل فرمائی ہے لہذا اب کتاب و سنت کا ہر

قانون ہی حکیمانہ ہے اور اسی سے جان و مال ، عقل و دین اور عزت و  
\_ ناموس کو تحفظ ملتا ہے

اب ان حکیمانہ قوانین الہیہ کے ہوتے ہوئے اگر کوئی شخص یا گروہ جانتے  
بوجھتے ہوئے ان کے مقابلہ میں خد ساختہ بشری قوانین بلخصوص دشمنان  
اسلام یہود و نصاریٰ کے قوانین کو نافذ کرنے کا مطالبہ کرے ، انہیں اچھا  
سمجھے ، انہیں پاس کرے پھر سب اس سے بڑھ کر یہ کہ وہ ان خود ساختہ  
قوانین کو اسلامی قوانین قرار دے کر ان کا نام اسلامی فقہ یا اسلامی جمہوریت  
رکھ لے تو اس سے بڑا ظالم اور کون ہوگا ؟  
: ایسا شخص یا گروہ فرمان خدا کا مصداق ہوگا

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ

ال مائدہ 44

اور جو کوئی اس کے ساتھ فیصلہ نہ کرے جو اللہ نے نازل کیا تو وہی کافر " "  
\_ ہیں

آج کل جمہوریت کے متعلق بہت باتیں ہوتی ہیں کوئی اسے درست کہتا نظر آتا  
ہے کوی غلط، کوئی کفر کہتا ہے اور کوئی شدت سے اسکی مخالفت کرتا  
دکھائی دیتا ہے اور کوئی اس میں حصہ لینے والوں کی شدت سے تکفیر کرتا  
ہے لکن بنیادی بات یہ ہے کہ جب زیر بحث لفظ مشترک ہو ، زیر بحث شے  
کی متعدد صورتیں ہوں تو اس وقت تک اس پر جائز اور ناجائز کا حکم نہیں  
لگایا جاتا جب تک کہ اس کے معنی و مفہوم یا متعدد صورتوں کی تعیین نہ  
کر لی جائے اور اسکی حقیقت و ماہیت سامنے نہ آجائے \_ جمہوریت کی  
حقیقت واقعی اگر اتنی ہی ہوتی کہ کسی معاملہ میں اکثریت کی مقرر کردہ رائے  
جو کتاب و سنت کے مقرر کردہ کسی بھی قانون کے منافی نہ ہو تو ایسی  
اکثریت کی بات ماننے میں کوئی مضائقہ نہیں تھا \_ مگر "اسلامی" یا "شرعی  
\_\_\_\_\_ "جمہوریت کا اطلاق وہاں بھی مناسب نہیں الا یہ تغلیب کھا جائے

جمہوریت اصل میں واقعی غلط بلکہ کفر ہے جس میں اکثریت کی رائے کے  
مطابق کوئی قانون اللہ کے قانون کے منافی بھی پاس ہو جاتا ہو اور اللہ کے  
وزع کردہ قانون کو پس پشت ڈال کر اس بشری قانون کو نافذ کرنے پر زور دیا  
جاتا ہو اور اسی کے مطابق فیصلہ کیا جاتا ہو \_ یہی وجہ ہے کہ ایسی  
جمہوریت کے سائے تلے شرکیہ امور (پیر پرستی ، قبر پرستی ) ، فحاشی اور  
سودی نظام جیسے جرائم کی بھی سرپرستی کی جاتی ہے نیز اس (نظام ) میں

کی دفع یہودیوں کی طرح حدود اللہ میں ترمیم بھی ہوتی رہتی ہیں ، جنسے دشمنان اسلام کو خوش کیا جاتا ہے مگر خوش وہ پھر بھی نہیں ہوتے . اور :

وَإِنْ تُطِيعَ أَكْثَرُ مَنْ فِي الْأَرْضِ يُضِلُّوكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ۖ (الانعام)

اگر آپ نے زمین میں رہنے والی اکثریت کی عطاقت کر لی تو وہ تجھے اللہ " کے راستے سے گمراہ کر دے گی "

اللہ کے قوانین کے مخالف قوانین پر مشتمل جمہوریت واقعی ایک دین جدید ہی کہلائے گی \_ یہ بات حقیقت ہے کہ کسی ملک میں اللہ کی کتاب کے منافی کتاب قانون کو مستقل طور پر نافذ کرنا پرانی یہودی روش ہے \_ یہودیوں نے اللہ کی کتاب تورات کے مقابلے میں الثنیا ( استثنا ) نامی کتاب لکھی تھی اور وہ اسی کے مطابق فیصلے کیا کرتے تھے (دیکھئے محلی ابن حزم 9/307 ) \_ اور اللہ کی کتاب کو ترک کر کے کسی بھی انسان کے خود ساختہ قوانین کو کو نافذ کرنا ہی ہلاکت و بربادی کا سبب ہوتا ہے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ نے \_ یہود و نصاریٰ کی ہلاکت کے متعلق کہا ہے ( کنز العمال 1/95 )

یہی وجہ ہے کہ آج پاکستان میں ہر طبقے کے لوگ جان و مال کے اعتبار سے ہر وقت خطرہ میں رہتے ہیں امن بالکل ختم ہو چکا ہے حتی کہ قوانین خدا کے مقابلے میں بشری قوانین وضع کرنے کرنے والے بھی خود کو غیر محفوظ سمجھتے ہیں \_ یہ اللہ کے قانون کو ترک کرنے اور اس کے مقابلہ میں انسانی \_ قوانین کو نافذ کرنے کی سزا ہے

## 2 پارٹ

سوشل ازم اور کمیونزم کا مقابلہ امت مسلمہ نے بہت صحیح اور بروقت کیا جس کے نتیجہ میں نا صرف روس پسپا ہوا بلکہ اسکے حصے تک بکھر گئے۔ روس کے بعد ملت کفر کی سرداری امریکہ کے ہاتھ میں آئی اور اسنے پوری دنیا میں اپنی حکمرانی کا خواب دیکھنا شروع کر دیا .. عالم اسلام کو اپنا ہدف قرار دے کر کھلے اور چھپے ہر انداز سے امت اسلام کا شیرازہ بکھیرنے اور اپنے ناکام منصوبوں کی تکمیل کے لیے ازسر نو جت گیا۔ جس میں کوئی صدی بھر کا تعطل آ گیا تھا ۔ اپنے ناکام منصوبوں کو عملی جامہ پہنانے کے لیے سب سے پہلے اسکے شیطانی ذہن نے یہ سوچا کہ اب امت اسلام میں خلافت کا امکان ہمیشہ ہمیشہ کے لیے ختم ہونا چاہیے کیونکہ خلافت کا نظام یورپ کی نگاہوں میں اک ڈراؤنے خواب کی حیثیت سے کم \_\_\_ نہیں جس نے انکی نیندیں اڑا دی ہیں

اس امت اسلام کو برباد کرنے میں صرف یورپ اور بے دین قوتوں کا کام نہیں ہے ۔ اسلام اور اسلامی تہذیب کا خاتمہ مغرب اور رفقاء مغرب کے بس کی بات نہیں ہے ۔ اللہ نے جو ہمیں دین دیا ہے ایسا دین نہیں جو دوسرے ختم کر ڈالیں ۔ یہ اس وقت ختم ہوگا جب دین والے اسے ختم کریں گے ، اس بات پر رسول اللہ کی احادیث شاہد ہیں ( اس کے لیے دیکھیں : اشراط الساعۃ فی احوال الساعۃ )

آج اگر ہم اپنے زوال کے اسباب پر غور کریں تو چند باتیں ہمارے سامنے آتی ہیں \_\_\_\_\_

امت مسلمہ کا جہاد جیسے عظیم فریضہ کو ترک کر کے حکمتوں کے بھیٹ 1 \_ چڑھا دینا

ایسے باطل علما کا وجود میں آنا جو کفر بلطاغوت کا اعلان کرنے کی 2 \_ بجائے طاغوت کی گود میں کھیلنے کو ہی اسلام کی خدمت گردانیں

مسلم امہ کا آرام پرست اور عیش پرست ہونا 3 \_

پہلی اور تیسری قسم کو چھوڑ کر صرف دوسری قسم پر غور کرتے ہیں کہ انہوں نے کفر بلطاغوت کے حوالہ سے امت کی کیا خدمت کی ہے؟؟؟ رسول اللہ صل اللہ علیہ وسلم نے علما کو اس امت میں انبیا کا وارث قرار دیا ہے ، کیا علما نے وراثت کا حق ادا کیا ہے یا نہیں؟؟؟

آج علما میں سے اکثریت اسلام کے مقابل باطل کے بنائے گئے نظام "" ..... جمہوریت "" کل اپنا اوڑھنا بچھونا سمجھتی ہے \_ الا ما رحم ربی

ذیل میں جمہوریت اور اسکے متعلقات کے حوالے سے جواب دینا مناسب سمجھتا ہوں کہ جس نے امت مسلمہ کی فکر میں بہت بڑی دیوار کھڑی کردی ! ہے \_ اللہ ہماری اصلاح فرمائے \_ آمین  
جمہوریت کیا ہے ؟؟؟؟؟؟؟

لفظ جمہوریت کی تعریف بہت سے مستشرقین نے اپنے اپنے انداز میں کی ہے ان تعریفات میں سب سے تیسرے وزنی اور جسے قبول کویا گیا ہے وہ " لنکن " نے 1863ء میں ان الفاظ سے کی

\_ " لوگوں کی حکومت لوگوں کے لیے اور لوگوں کے ذریعے "

: جمہوریت کی تعریف

جب ہم پڑھتے ہیں تو ان میں ایک سقراط نامی سقراط نامی شخص کا ہمیں تعارف ملتا ہے ، یہ شخص جمہوریت کا نہایت شدت کے ساتھ حامی بھی تھا اور \_ مخالف بھی

حامی کس طرح؟؟

ایک موقع پر لوگوں کی اکثریت نے اسکے بارے میں فیصلہ کر دیا کہ تو نے \_ زہر کا پیالہ پینا ہے . چناچہ اس نے پیا اور مر گیا

مخالف کس طرح؟؟

یہی شخص اپنی ایک تحریر میں لکھتا ہے کہ " جمہوریت کی مثال ایک بحری جہاز کی مانند ہے جسکا کپتان " عوام " جہاز رانی ، موسم اور ستاروں کے علم سے محروم ہے \_ اس لیے وہ کسی بھی وقت جہاز کو اپنی نا عاقبت \_ اندیشی سے تباہ و برباد کرسکتا ہے

اب میں دعوت فکر دیتا ہوں آج کے جمہوری حضرات کو کہ وقعتاً تم ایسے ہی جمہوریت کو تسلیم کرتے ہو جیسے

سقراط ' نے کہا ہے ؟؟ کیا حکمرانوں میں سے کوئی حکمران یا کوئی رعایا '

میں سے ایسا ہے جو اپنے دعوے میں سچا ہو ؟ ظلم تو یہ ہے کہ آج صاحب جبہ و دستار نے صحابہ کے دور کو جمہوری دور کہ دیا ، حتیٰ کہ یہ کہنے سے بھی دریغ نہ کیا اہل مغرب نے جمہوریت اسلام سے چرائی ہے

کیا مشورہ ووٹ کا ہی دوسرا نام ہے ؟؟؟؟

صد حیف کہ آج مسلم امہ نے مشورہ جیسی عظیم قرآنی نص کو ووٹ جیسے غلیظ لفظ سے تشبیہ دے دی \_ مشورہ کے بارے میں قرآن مقدس کے دو فرمان ہیں

1

وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَوَكِّلِينَ ” (ال عمران: ۱۰۹)

یعنی اپنے فیصلوں میں ان سے مشورہ کرو اور جب فیصلہ کرلو تو خدا پر بھروسہ کرو۔ بلاشبہ خدا توکل کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے ۔

2

وَالَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنفِقُونَ ” (الشوری) یعنی جو لوگ اپنے خدا کی آواز پر لبیک کہتے ہیں اور نماز قائم کرتے ہیں اور ان کے فیصلوں اور کاموں کی بنیاد ان کا آپسی مشورہ ہے اور جو کچھ خدا انہیں رزق دیتا ہے اس میں سے انفاق کرتے ہیں۔

اللہ رب العالمین نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا ہے کہ معاملات میں اپنے ساتھیوں سے مشورہ کیجیے۔ رسول اکرم کی زندگی سے ایک نہیں سینکڑوں مثالیں ملتی ہیں۔ بعد میں صحابہ کرام نے اس قرآنی حکم اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو آگے بڑھانے کے لیے عملی کردار کا مظاہرہ کر \_ کہ امت کے اخلاف پر حجت قائم کردی

رسول اللہ کے دور میں مشورہ سازی کس طرح ہوتی تھی ؟؟؟؟؟؟ اسلام نے جو مشورہ سازی کا تصور پیش کیا ہے اس میں یہ بات ملحوظ خاطر رکھی گئی ہے کہ مشورہ دینے والا دیندار ، عقلمند اور صاحب رائے ہونا چاہیے۔ اس لیے بعض اوقات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک فرد کے مشورے کو سینکڑوں افراد کے مشورہ پر وزنی تصور کیا ، جبکہ جمہوریت میں ان صفات جلیلہ سے بالکل بہرہ شخص کی وہی اہمیت ہے جو صاحب صفات کی ہے



رسول اللہ صل اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام سے مشورہ لیا ہے لیکن اسکی بات کل قبول کیا ہے جسکی بات دوسروں کی نسبت زیادہ وزنی اور اسلام کے مفاد میں ہوتی تھی

جیسا کہ غزوہ خندق کے موقع پر رسول اللہ صل اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے مشورہ کیا کہ اب مشرکین اپنے پورے ہتھکنڈوں کے ساتھ امت اسلام پر حملہ کرنے کے لیے جمع ہو چکے ہیں ، دفاع کے لیے ہمیں کیا کرنا چاہیے؟؟ سب نے مختلف انداز میں اپنی رائے کا اظہار کیا لیکن رسول اللہ صل اللہ علیہ وسلم نے صرف سیدنا سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے مشورہ پر عمل کرتے ہوئے صحابہ کو حکم دیا کہ خندق کھودیں

تاریخ کامل ، ج/2 ص/122)

اب ذرا تاریخ کی معتبر کتب کی طرف رجوع کریں اور اس واقعہ کو عقل سلیم کے ساتھ سوچیں کہ نبی برحق نے اس موقع پر سیدنا ابوبکر صدیق و سیدنا عمر رضی اللہ عنہما امت کے بہترین افراد کی رائے کو قبول نہیں کیا صرف سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے مشورہ پر عمل کر کے تسخیر عالم کا ایک نیا نقشہ قائم کیا \_ سوچنے والا یہ بھی سوچ سکتا ہے کہ اتنی کثیر تعداد صحابہ کی تھی کیا وہ دیندار نا تھے؟ عقلمند نہ تھے؟ صاحب الرائے نہ تھے؟ یقیناً سب صحابہ کرام صاحب فضیلت تھے مگر رسول اللہ صل اللہ علیہ وسلم نے اس کی رائے کو زیادہ فضیلت دی جسکی رائے دوسروں کی نسبت اسلام اور اہل اسلام کے لیے زیادہ مفید تھی \_ یہاں رسول اللہ صل اللہ علیہ وسلم کے اس عمل واضح نے جمہوریت کے صنم کدہ کو پاش پاش کر کے امت کے ان صاحب فکر لوگوں کو جمہوریت کی بجائے مشورہ سازی پر اکسایا

فافہم و تدبر فی ہزہ المسئلہ

جنگ میں جبکہ ابھی دشمن کاسامنا نہیں ہوا تھا ، بدر کے صحرا میں آگے بڑھنے اور دشمن سے مقابلہ کے سلسلہ میں آپ نے اپنے ساتھیوں سے مشورہ کیا اور ان سے فرمایا : ”اشيروا الیٰ ایہا الناس“ قریش سے جنگ کے سلسلہ میں تم لوگ اپنا نظریہ بیان کرو کہ ہم لوگ آگے بڑھ کر دشمن سے جنگ کریں یا یہیں سے واپس ہو جائیں؟ مہاجرین و انصار کی اہم شخصیتوں نے دو الگ الگ اور متضاد مشورے دیئے لیکن آخر کار پیغمبر اکرم (صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم) نے انصار کا مشورہ قبول کیا۔

(سیرہ ابن ہشام ، ج/1 ص/615 ، مغازی و اقدی ص/4۸۸)

اُحد کی جنگ میں بڑے بوڑھے لوگ قلعہ بندی اور مدینہ میں ہی ٹھہرنے کے طرفدار تھے تاکہ برجوں اور مکانوں کی چھتوں سے دشمن پر تیر اندازی اور پھتروں کی بارش کر کے شہر کا دفاع کریں، جبکہ جوان اس بات کے طرفدار تھے کہ شہر سے باہر نکل کر جنگ کریں اور بوڑھوں کے نظریہ کو زنانہ روش سے تعبیر کرتے تھے۔ یہاں پیغمبر اسلام (صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم) نے دوسرے نظریہ کو اپنایا۔

(سیرہ ابن ہشام ، ج/2، ص/63، مغازی واقدی، ج / 1، ص/2099)

طائف کی جنگ میں لشکر کے بعض سرداروں کے مشورہ پرفوج کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کیا۔

925 /مغازی واقدی، ج/3ص)

اسلام میں مشورہ اور جمہوری حکومتوں کے مشورہ جس میں ملکی قوانین پاس کرنا پارلیمینٹ اور سینٹ دونوں مجلسوں کے اختیار میں ہے اور حکومت کا صدر صرف ان دو مجلسوں کے تصویب شدہ قوانین کا اجرا کرنے والا ہے میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ یہاں حکومت کا رئیس و حاکم جو خود پیغمبر اکرم (صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم) ہیں، اقلیت یا اکثریت کی آراء کے مطابق عمل کرنے پر مجبور نہیں ہے بلکہ آخری رائے یا آخری فیصلہ کا اظہار، چاہے وہ اہل مجلس کی رائے کے، موافق ہو یا مخالف، خود پیغمبر اکرم (صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم) کے اوپر ہے۔

صحابہ کرام کے اندر مشورہ سازی کیسے ہوتی تھی ؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جب سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے خلافت کی باگ دوڑ سنبھالی تو کئی مسائل کا سامنا کرنا پڑا جن میں ایک اہم ترین مسئلہ یہ تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام بن زید رضی اللہ عنہ کے لشکر کو جہاد کے لیے کیا مگر روانہ نہ کر سکے ، اس بارے میں اپنے ساتھیوں سے مشورہ کیا تو مشورہ میں تین آراء سامنے آئیں

1\_ حالات ٹھیک نہیں اسکو ختم کر دیا جائے

2\_ فلحال ختم کر دیا جائے جب حالات درست ہو جائیں گے پھر روانہ کیا جائے

3\_ حالات جیسے بھی ہیں روانہ کیا جائے

پہلی اور دوسری راے میں صحابہ کرام کی اکثریت عشرہ مبشرہ کے تقریباً سب اصحاب شامل تھے سوائے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کا شمار تیسری راے میں تھا۔ اب جب مشورہ مکمل ہو گیا تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے یہ خطبہ پڑھا:

اللہ کی قسم! جس کے ہاتھ میں ابوبکر کی جان ہے اگر مجھے یقین ہو کہ " درندے آکر مجھے اٹھا لے جائیں تو بھی تو بھی اسامہ کا لشکر ضرور بھیجوں گا جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا تھا اور اگر ان آبادیوں میں میرے سوا " کوئی شخص بھی باقی نا رہے تو تب بھی لشکر روانہ کروں گا

( تاریخ طبری ، بسند جيد )

اس کے علاوہ صدیقی میں ایک اور اہم مسئلہ پیش آیا جسے محدثین کرام نے اپنی کتب میں نقل کیا ہے کہ جب لوگوں نے زکات جیسے اہم فریضہ کا انکار کر دیا تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام سے مشورہ طلب کیا ہر صحابی نے اپنے ذہن کے مطابق اپنی راے کا اظہار کیا سب صحابہ کی سننے کے بعد صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنا فیصلہ سنایا کہ ان کے خلاف جہاد ہوگا۔ جب صحابہ نے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی یہ بات سنی تو بنیادی طور پر سیدنا عمر اور علی رضی اللہ عنہما نے منع کیا کہ یہ کام نا کریں تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عمر رضی اللہ عنہ کو مخاطب کر کے فرمایا " کفر کی حالت میں دلیر اور اسلام کی حالت میں بزدل "

اس کے بعد صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے نہایت فصیح و بلیغ خطبہ دیا جسکا خلاصہ یہ ہے کہ

میں ہر اس شخص سے جہاد کروں گا جو نماز اور زکات میں فرق کرے گا " یہاں تک میری روح اللہ سے جا ملے گی۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا " اللہ کی قسم اسکے بعد میں سمجھ گیا کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دل میں جو لڑائی کا ارادہ ہوا ہے یہ اللہ نے انکے دل میں ڈالا ہے اور میں پہچان گیا کہ "۔ انکی راے حق ہے

( صحیح بخاری )

اسکے بعد ابوبکر رضی اللہ عنہ خود اپنی سواری پر نکلے اور جہاد کے لیے اپنے عزم مصمم کا اظہار کیا۔ کتب احادیث میں معتبر اسناد سے یہ بات ثابت ہے کہ صحابہ نے ابو بکر کو روکا بعد میں سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے سیدنا خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر بنا کر ان کے خلاف جہاد کے لیے روانہ کیا

شریعت اسلام کے شیدائیوں کو اب دعوت فکر ہے کہ ان دونوں واقعات کو سامنے رکھ کر سوچیں کہ کیا صدیق اکبر رضی اللہ نے جمہور کی رائے کو تسلیم کیا ہے ؟؟؟؟؟؟

صدیق اکبر رضی اللہ کا یہ عمل ہمیں بتاتا ہے کہ امت اسلام کا فیصلہ عقل و خرد اور سابقہ فی الدین والے حضرات ہی حل کریں گے \_ نہ کہ انکی کثرت کو دیکھا جائے گا \_ جب یہ دونو لشکر فتح یاب ہو کر مدینہ طیبہ واپس تو سب صحابہ کرام نے اعتراف کیا کہ واقعی اکیلے خلیفہ کی رائے ہی امر بلحق تھی \_\_\_\_\_

## پارٹ 3

خواتین کی حکمرانی جائز ہے؟؟

جمہوریت نے ایک تحفہ ہمیں اور بھی دیا ہے کہ اگر عوام کی اکثریت نے کسی خاتون کو منتخب کر دیا ہے تو وہ ہماری حکمران بن سکتی ہے دلیل کے طور پر ایک جمہوری عالم دین نے جواب دیتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ جنگ جمل کے واقعہ سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ خاتون کی حکمرانی جائز ہے کیونکہ یہ کافلہ سیدہ عائشہ رضی اللہ کی معیت میں آیا تھا \_ اے جہالت تیرا! \_ ستیا ناس

شریعت نے عورت کو دین اور عقل میں ناقص کہا ہے اور اسکی ذمہ داریوں کو گھر کی چار دیواری تک محدود کر دیا ہے . حکومتوں کو چلانا عورتوں کی ذمہ داری اللہ نے نہیں رکھی . جنگ جمل میں جب سیدہ عائشہ رضی اللہ مدینہ سے قاتلین عثمان کے قصاص کا مطالبہ لے کر چلیں تو سوائے مصالحت کے کوئی اور شے مد نظر نہ تھی . منافقین اور بے دین قوتوں کی شرارت کی وجہ سے لڑائی واقع ہوئی . اس موقع پر ایک صحابی نے نبی صل اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث سنائی کہ وہ قوم کبھی فلاح نہیں پا سکتی جسکی قیادت عورت کرے . یہ حدیث سن کر حضرات عائشہ رضی اللہ نہایت پریشان اور غمزدہ ہو گئیں اور اپنے فعل پر نادم ہوئیں . تفصیل کے لیے دیکھیں \_ ( مصنف ابن ابی شیبہ جلد نمبر 22 کتاب الجمل جدید نسخہ )

مذکورہ گفتگو سے ثابت ہوا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ کو اس سے قبل نبی صل اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کا نہیں پتا تھا جب حدیث کا پتا چلا تو اپنے فعل سے رجوع کر لیا اور یہی اہل ایمان کی صفت ہے کہ حق آنے کے بعد اپنے فعل سے رجوع کر لیا جائے . اب اس حقیقت کے معلوم ہونے کے بعد بھی کوئی جنگ جمل سے عورت کی حکمرانی کا جواز ثابت کرے تو اسے شریعت کے سے فہم سے عاری ہی کہیں گے \_\_\_\_\_  
اتمام حجت کے لیے مزید حوالہ جات ،

إِذَا كَانَ أَمْرُكُمْ شِرَارَكُمْ أَغْنِيَاكُمْ بَخْلًا نَّكُمْ وَأُمُورُكُمْ إِلَى نِسَائِكُمْ فَبَطْنُ الْأَرْضِ خَيْرٌ مِنْ ظَهْرِهَا» ترمذی کتاب الفتن جلد ثانی

جب تمہارے امراء تمہارے بدترین لوگ ہوں ، اور جب تمہارے دولت مند بخیل ہوں اور جب تمہارے معاملات تمہاری عورتوں کے ہاتھ میں ہوں تو زمین کا پیٹ تمہارے لیے اس کی پیٹھ سے بہتر ہے۔  
 أَنَّ أَهْلَ فَارِسَ مَلَكُوا عَلَيْهِمْ بِنْتُ كِسْرَى قَالَ لَنْ عَنْ أَبِي بَكْرَةَ لَمَّا بَلَغَ رَسُولَ اللَّهِ «يُفْلِحَ قَوْمٌ وَلَوْ أَمَرَهُمْ امْرَأَةٌ» بخاری، احمد، نسائی، ترمذی

ابوبکرہ سے روایت ہے کہ جب نبی ﷺ کو خبر پہنچی کہ ایران والوں نے کسریٰ کی بیٹی کو اپنا بادشاہ بنا لیا ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا وہ قوم کبھی فلاح نہیں پا سکتی جس نے اپنے معاملات ایک عورت کے سپرد کیے ہوں۔

بعض لوگ ملکہ سبا کے حکمران ہونے کی بھی دلیل پیش کرتے ہیں 2

قرآن مجید نے ملکہ سبا کا قصہ ذکر کیا ہے اس میں ملکہ سبا کے سلیمان علیہ السلام پر ایمان لانے سے پہلے ملکہ سبا ہونے کا تذکرہ ہے سلیمان علیہ السلام پر ایمان لانے کے بعد بھی وہ سبا کی ملکہ رہیں یا نہ اس سلسلہ میں کتاب و سنت خاموش ہیں اگر بالفرض ان کے سلیمان علیہ السلام پر ایمان لانے کے بعد بھی سبا کی ملکہ رہنے کا ثبوت مل جائے تو اس کو بطور حجت و دلیل پیش نہیں کیا جا سکتا کیونکہ وہ سلیمان علیہ السلام کی شریعت ہے اور ہم سیدنا خاتم النبیین محمد رسول اللہ ﷺ کی شریعت کے پابند ہیں جس کی اوپر وضاحت کر دی گئی ہے کہ از روئے کتاب و سنت عورت سربراہ نہیں بن سکتی۔

-----  
 : کا تصور (opposition) حزب اختلاف

رسول اللہ صل اللہ علیہ وسلم کے اس دنیا سے چلے جانے کے بعد کچھ صحابہ تجہیز و تکفین میں مگن تھے اور کچھ نہایت غم و علم کی کیفیت میں ڈوبے ہوئے تھے اور کچھ صحابہ معاملات کو امت میں صحیح انداز سے چلانے کے معاملہ میں فکر مند تھے آخر الذکر انصاری لوگ ثقیفہ بنی ساعدتہ میں اکٹھے ہوئے۔ انصار کے دو مشور قبیلے اوس اور خزرج میں سے یہ ثقیفہ ( ڈیرہ) بنو خزرج کی ایک شاخ بنو ساعدتہ کے عظیم سپوت سیدنا سعد بن عبادہ رضی اللہ کا تھا۔ خوشی اور غمی موقع پر لوگ ایسے مقامات پر اکٹھے ہو جاتے ہیں یہ ثقیفہ مسجد نبوی سے آج کے حساب کے مطابق 500 میٹر کے فاصلہ پر تھا یہاں اکٹھے ہونے والے لوگ زیادہ تر بنو





(صحیح بخاری: جلد اول: حدیث نمبر 72)

محدثین کرام جن کی زندگیاں اسلام کی خدمت میں گزری ہیں انہوں نے ہمیں قرآن و سنت کو سمجھنے کے لیے چند اصول بتائے ہیں ان اصولوں میں سے ایک اصول یہ ہے کہ قرآن و سنت کو امت کے اسلاف (صحابہ تابعین ، محدثین ، مفسرین ) کے فہم کو مد نظر رکھ کر امت میں پھیلانا ہے

دلیل 1 : خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم۔ (صحیح ) (البخاری، کتاب الرقاق)

عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”سب سے بہتر میرا زمانہ ہے، اس کے بعد ان لوگوں کا جو اس کے بعد ہوں گے پھر جو اُن کے بعد ہوں گے۔“

دلیل 2 . فَقَالَ: " أَوْصِيكُمْ بِأَصْحَابِي، ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ، ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ، ثُمَّ يَفْشُو الْكَذِبُ

فرمایا: ”میں تمہیں اپنے صحابہ کی پیروی کی وصیت کرتا ہوں، پھر ان کے بعد آنے والوں (یعنی تابعین) کی پھر ان کے بعد آنے والوں (یعنی تبع تابعین) کی، پھر جھوٹ عام ہو جائے گا

تخریج دارالدعوى: سنن ابن ماجہ/الأحكام ۲۷ (۲۳۶۳) (والنسائي في الكبرى) و (۲۶، ۱۸/۱) مسند احمد

امام اہل سنت شیخ ال اسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا یہی موقف ہے کہ جو شریعت کو سلف صالحین کے فہم سے ہٹ کر سمجھنے کی کوشش کرتا ہے گمراہی اس کے قدم چومتی ہے

آپ سے سوال ہے کہ کیا انعقاد خلافت کے وقت ارض اسلام کے سب 1 مسلمانوں نے شرکت کی تھی یا چند نے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

کیا ارض اسلام پر پھیلے ہوئے گورنر حضرات انعقاد خلافت کے وقت 2 موجود تھے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

کیا سیدنا علی رضی اللہ نے وہ کردار ادا کیا جو آج کا قائد حزب اختلاف 3 کرتا ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

حلانکہ صحیح روایات سے یہ بات بھی ثابت ہے کہ تین ماہ بعد سیدنا 1 علی رضی اللہ نے بھی بیعت کر لی تھی

دلیل : حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ بَشْرٍ ، حَدَّثَنَا عُبَيْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ ، حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ أَسْلَمَ ، عَنْ 1



أَبِيهِ أَسْلَمَ: اسلم عدوی روایت کرتے ہیں: "جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت کی گئی تو علی اور زبیر بن عوام رضی اللہ عنہما سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئے اور ان سے مشورہ کرنے لگے۔ اس بات کا علم جب عمر رضی اللہ عنہ کو ہوا تو وہ سیدہ کے گھر آئے اور کہنے لگے: "اے رسول اللہ کی بیٹی! ہمارے نزدیک تمام مخلوق میں آپ کے والد سے بڑھ کر کوئی محبت و عقیدت کے لائق نہیں ہے اور آپ کے والد کے بعد کوئی آپ سے بڑھ کر عقیدت کے لائق نہیں ہے۔" یہ کہہ کر انہوں نے سیدہ سے گفتگو کی۔ سیدہ نے علی اور زبیر رضی اللہ عنہما سے فرمایا: "آپ دونوں پلٹ کر ہدایت پا لیجیے۔" یہ دونوں واپس پلٹے اور جا کر (ابوبکر کی) بیعت کر لی۔

ابن ابی شیبہ۔ المصنف۔ جلد 21۔ حدیث 38200۔

دلیل . بن کثیر فی البدایة والنہایة (6/693). فی أحداث سنة 11 2

وقد اتفق الصحابة —رضي الله عنهم— علىبيعة الصديق في ذلك الوقت حتى علي بن أبي طالب والزبير بن العوام —رضي الله عنهما

ابن کثیر الدایہ میں نقل کرتے ہیں کہ تمام صحابہ حضرت ابی بکر صدیق کی بیعت پر متفق ہو گئے اور تو اور اس وقت علی ابن ابی طالب رضہ اور زبیر بن العوام رضہ نے بھی بیعت کر لی۔

دلیل 3 . امام عبداللہ بن احمد بن حنبل اپنی کتاب سنن ص 554 میں نقل کرتے ہیں

حدثني عبيد الله بن عمر القواريري حدثنا عبد الأعلى بن عبد الأعلى حدثنا داود بن أبي هند عن أبي نضرة قال لما اجتمع الناس على أبي بكر رضي الله عنه فقال ما لي لا أرى عليا قال فذهب رجال من الأنصار فجاءوا به فقال له يا علي قلت ابن عم رسول الله وختن رسول الله فقال علي رضي الله عنه لا تثريب يا خليفة رسول الله ابسط يدك فبسط يده فبايعه ثم قال أبو بكر ما لي لا أرى الزبير قال فذهب رجال من الأنصار فجاءوا به فقال يا زبير قلت ابن عم رسول الله وحواري رسول الله قال الزبير لا تثريب يا خليفة رسول الله ابسط يدك فبسط يده فبايعه

دلیل 4 :ابی ندرہ سے روایت ہے کہ جب لوگ ابی بکر رضہ کی بیعت کر رہے تھے تو اس وقت انہوں نے کہا کہ مجھے کیا ہوا ہے کہ میں علی رضہ کو نہیں دیکھ رہا پھر انصار کا ایک آدمی گیا اور علی رضہ اس کے ساتھ آگئے صدیق رضہ نے کہا اے علی رضہ آپ کہہ سکتے ہیں کہ آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کے چچا کے بیٹے ہیں اور آپ ان کے عمزاد ہیں تو علی نے کہا اے رسول اللہ کے خلیفہ آپ مجھ سے ناراض نہ ہوں اپنا ہاتھ بڑھائے آپ نے ہاتھ بڑھایا اور علی رضہ نے بیعت کر لی۔ پھر صدیق نے کہا کہ مجھے کیا ہوا ہے کہ میں زبیر کو نہیں دیکھ رہا انصار کا ایک آدمی گیا اور انہیں بلا کہ لایا صدیق نے کہا اے زبیر تم کہہ سکتے ہو کہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پوپھی کے بیٹے ہو زبیر رضہ نے کہا اے خلیفہ رسول اللہ مجھ سے ناراض نہ ہوں اپنا ہاتھ بڑھائے آپ نے ہاتھ بڑھایا اور زبیر رضہ نے بیعت کر لی۔

یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے اسناد قوی ہیں پھر اس حدیث کو تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ امام حاکم نے اپنی کتاب مستدرک (4457 حدیث) میں نقل کیا ہے ان کہنا ہے کہ یہ حدیث شیخین کے طریقہ پر صحیح ہے۔ پھر بیہقی نے اپنی کتاب اعتقادات جلد 1 ص 349-350 میں اسے ابی سعید الخدری رضہ سے نقل کیا ہے اس کا مضمون بھی ایسا ہی ہے اور بیہقی کی یہ حدیث صحیح ہے )))

اسلام نے انسانیت کے سروں کے گنتی نہیں کی بلکہ صاحب \_\_\_\_\_ 3 فضیلت لوگوں کا انتخاب کیا ہے \_\_\_\_\_ اگرچہ منتخب کرنے والے چاند گنتی کے افراد ہے کیوں نہ ہوں \_\_\_\_\_ افسوس صد افسوس ! آج امت نے اس نبوی منہج کو بازیچہ اطفال بنا کر اغیار کو اتنی لمبی زبان عطا کردی کہ آج نہ قرآن محفوظ نہ سنت کا تحفظ نہ حرمت رسول کا تقدس نہ مسلم \_\_\_\_\_ سرزمینوں کے حقوق کی پاسداری

رب ال عالمین نے قرآن مقدس میں ہمیں سب امتوں میں سے \_\_\_\_\_ بہترین امت قرار دیا ہے \_\_\_\_\_ اللہ نے ہمیں چنا ہے اس کام کے لیے ہے جس کا حصول ایک مسلسل عمل ہے اللہ اور رسول ﷺ کے مبشرات پر ہمارا ایمان ہے \_\_\_\_\_ حق کا غلبہ حق ہے ، یہود و نصاریٰ اور مشرکین کا قائم کردہ عالمی جبر کا ڈھانچہ پوری دنیا سے مٹ جائے گا \_\_\_\_\_ یہ سب گرتی ہوئی دیواریں ہیں جن کا فکری اور عملی سہارا لینا ، ان سے مکالمہ کرنا ، چاہے یہ بین المذاہب ہم آہنگی کے نام پر ہو یا بقائے باہمی کے سفید پرچم تلے ، دراصل جاہلی اقدار کو ایک حقیقت کے طور پر تسلیم کرنا ہے \_\_\_\_\_ باطل افکار کے انسانوں کا انجام بھی ان دیواروں کے ساتھ منسلک ہے \_\_\_\_\_ جاہلیت نے برسرِ محفل رسول ﷺ کو کھدیا کہ اگر آپ ہمارے معبودوں کو قبول کریں گے تو ہم بھی آپ کے اللہ کے عبادت کریں گے

یہ جاہلیت کا قدیم مطالبہ تھا اور آج بھی وہی ہے، فرق صرف جدت کا ہے۔ اس کی چاہت ہے کہ اس کی برتری کو قبول کیا جائے اسلام کے بجائے جمہوریت ہماری اساس ہو۔ شریعت کے بجائے سرمایہ داری ہمارا طریق زندگی ہو۔ قرآن کے بجائے انسانی دستور ہمارا لائحہ عمل ہو۔ اور بیت کعبہ کے بجائے بیت ابیض (وائٹ ہاؤس) ہمارا نظریاتی اور عملی قبلہ بن جائے۔ اس ساری جاہلیت کے مقابلے میں ہمارا بحیثیت ایک مسلمان وہی جواب ہونا چاہیے جو فاران کی چوٹیوں پر کھڑے ہو کر محمد عربی صل اللہ علیہ وسلم نے دیا تھا۔

: ارشاد فرمایا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ

کہہ دیجئے اے کافرو۔

لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ

نہ تو میں تمہارے معبودوں کی عبادت کرتا ہوں۔

وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ

اور نہ تم ہی میرے معبود کی عبادت کرتے ہو۔

وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَّا عَبَدْتُمْ

اور نہ میں تمہارے معبودوں کی عبادت کروں گا۔

وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ

اور نہ تم میرے معبود کی عبادت کرو گے۔

لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ

تمہارے لیے تمہارا دین ہے اور میرے لیے میرا دین۔

حوالہ عبد بن حمید سعید بن میناء (ابو البحتری کے آزاد کردہ غلام) کی (روایت ہے کہ ولید بن مغیرہ، عاص بن وائل، اسود بن المطلب اور امیہ بن خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم سے ملے اور آپ سے کہا "اے محمد، او ہم تمہارے معبود کی عبادت کرتے ہیں اور تم ہمارے معبودوں کی عبادت کرو اور ہم اپنے سارے کاموں میں تمہیں شریک کیے لیتے ہیں۔ اگر وہ چیز جو تم لے کر آئے ہو اُس سے بہتر ہوئی جو ہمارے پاس ہے تو ہم تمہارے ساتھ اُس میں شریک ہوں گے اور اپنا حصہ اُس سے پالیں گے۔ اور اگر وہ چیز جو

ہمارے پاس ہے اُس سے بہتر ہوئی جو تم لائے ہو تو تم ہمارے ساتھ اس میں شریک ہو گے اور اس سے اپنا حصہ پا لو گے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ وحی نازل فرمائی قل یا ایہا الکفرون حوالہ :: ابن جریر و ابن ابی حاتم۔ ابن ہشام نے بھی سیرت میں اس واقعہ کو نقل کیا ہے

## 4 پارٹ

.... کلمہ طیبہ کا حقیقی مفہوم

اللہ نے اس کائنات کی تخلیق فرمائی . اس کے تمام اجزاء اور پرزوں میں نظم و ضبط اور توازن موجود ہے . ارشاد فرمایا  
وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَدَرَهُ تَقْدِيرًا

[ فرقان 2 ]

اور اس نے ہر شے پیدا کی اور پھر اسے ٹھیک ٹھاک اندازے پر رکھا  
ایک قانون اور ضابطے نے اس کائنات میں توازن قائم کیا ہوا ہے . چنانچہ  
اس کے کل پرزے کبھی بھی نہ ایک دوسرے سے ٹکراتے ہیں اور نہ ہی ان کے  
نظام میں خلل پیدا ہوتا ہے . سورج وقت پر طلوع و غروب ہوتا ہے . موسم اسی  
نظام کے تحت بدلتا ہے . اسی اطاعت شعاری اور فرمانبرداری کی وجہ سے یہ  
کائنات صحیح ، سالم گردش کر رہی ہے . خدا انسان اپنے جسمانی وجود کے  
اعتبار سے اسی قانون فطرت کا پابند ہے . وہ پانی کی حقیر بوند کو وجود  
انسانی میں بدلنے کی طاقت نہیں رکھتا . مدت حمل اور طریقہ ولادت کے جو  
اصول اللہ نے مقرر فرمائے ہیں وہ اسی کے مطابق پیدا ہوتا ہے . اس کا دل اللہ  
ہے کے حکم سے دھڑکتا ہے اور سانس کی کیفیت بھی اللہ ہے کے قبضہ قدرت  
میں ہے .

جس اللہ نے اس کائنات کو وجود بخشا اسی بے عیب ذات نے انسان کے لیے  
ایک شریعت مقرر فرمائی جو اسی ہمہ گیر قانون الہی کا حصہ ہے . اسی وجہ  
سے شریعت کی اتباع انسانی زندگی کے سکون اور امن کے لیے ناگزیر ہے .  
: فرمایا

أَفَعَيِّرَ دِينَ اللَّهِ يَبْغُونَ وَلَهُ أَسْلَمَ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا وَاللَّهُ  
يُزْجِعُونَ

آل عمران 83

کیا یہ لوگ اللہ کے دین کو چھوڑ کر اور طریقہ چاہتے ہیں حالانکہ زمین و  
آسمان کی ساری چیزیں چار و ناچار اللہ ہے کے تابع فرمان ہیں اور اسی کی  
طرف سب کو لوٹنا ہے .

.....: انبیا کی بنیادی دعوت

اللہ کی عبادت ہی وہ اصل اور بنیادی مسئلہ ہے جس پر انسان کی بقا اور وجود کا دارومدار ہے۔ ہر نبی نے آغاز رسالت میں اسی اہم مسئلہ کو اپنی دعوت کا مرکز و محور بنایا اور کہا "لوگو گواہی دو اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں" پھر اسی دعوت پر اپنی تمام قوت صرف کر دی کہ انسانوں کو انکے حقیقی پروردگار سے متعارف کروایا جائے اور انہیں صرف اسی کی بندگی کی راہ دکھلائی جائے۔ کیونکہ یہی ہوسکا سب سے بڑا قضیہ ہے جس کے حل پر انسانی فلاح کا دارومدار ہے۔ ہر نبی اور رسول نے زندگی بھر یہی صدا لگائی کیونکہ یہ بات اتنی اہم ہے کہ پوری انسانی زندگی کا مرکزی نقطہ یہی ہے کہ لوگوں کو ان کے رب کی معرفت کا درس دیا جائے اور ہر چوکٹھ سے ہٹا کر انہیں اللہ وحدہ لا شریک کے آگے جھکایا جائے

انبیا نے بغیر کسی تمہید کے قوم کو توحید کی دعوت دی کیونکہ جب لا الہ الا اللہ کا عقیدہ دل کی گہرائیوں میں گھر کر جائے تو اسکے ساتھ ہی وہ پورا طرز زندگی رو پزیر ہو جاتا ہو جاتا ہے جو اس عقیدہ کی عملی تفسیر ہے۔  
: رسول ﷺ نے بھی لوگوں کو یہی دعوت دی

يُهَا النَّاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُمْ

البقرہ 21

اے لوگو اپنے رب کی بندگی کرو

حالانکہ محمد صل اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی بہت سے اخلاقی ، تمدنی ، معاشرتی اور سیاسی مسائل حل طلب تھے۔ خود عرب قوم جہالت ، اخلاقی پستی ، افلاس ، طوائف الملوکی کی اور خانہ جنگی میں مبتلا تھی۔ رومی اور ایرانی امپیریلزم موجود تھا

طبقاتی امتیازات بھی تھے۔ مگر رسول ﷺ نے کسی ایک مسئلہ کی طرف بھی توجہ نہ کی۔ اگر آپ چاہتے تو آسانی سے عرب قبائل کو جمع کر کے ایرانی اور رومی امپیریلز کا مقابلہ کرتے۔ عرب سر زمین سے ان لوگوں کو باہر نکل دیتے اس طرح عرب اپنی قومیت کے پلیٹ فارم پر جمع ہو کر آپ کی قیادت تسلیم کر لیتے پھر آپ انہیں توحید کی دعوت دیتے ..... اس طرح قومیت کی آسان راہ کی زریعے عرب اللہ کے آگے جھک جاتے۔ مگر اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس راہ پر نہیں ڈالا آپ کو لا الہ الا اللہ کی صدا بلند کرنے کا حکم دیا اور مخالفت پر صبر کرنے کا کی تلقین کی۔ اللہ خوب جانتا تھا کہ قومیت کی راہ سے رومی اور ایرانی طاغوت سے نجات ہوسکا مل جاتی ، مگر اللہ کی زمین

اسلامی قومیت کی بجائے عربی قومیت کے حوالہ ہو جاتی اور لا الہ الا اللہ کا جھنڈا اونچا نہ ہوتا

رسول ﷺ کے عہد میں سرمایہ دار سودی کاروبار سے عوام کا خون چوس رہے تھے۔ عوام پستی کی گہرائیوں میں سسک رہی تھی۔ اگر رسول ﷺ چاہتے تو عوام کی قوت سے سرمایہ داروں کی قوت کو خاک میں ملا دیتے پھر ان آوامی انقلابیوں سے اللہ کی توحید کا اقرار کرا لیتے۔ مگر آپ نے ایسا نہیں کیا کیونکہ اصلاح اور فلاح کے لیے یہ طریق کار غلط ہے۔ اس سے لوگوں کے دل، لالچ اور حسد سے بھر جاتے اور اللہ خوفی کی بنیاد پر معاشرہ قائم نہ ہو سکتا

رسول ﷺ کی بعثت کے وقت اہل عرب کی اخلاقی حالت ابتر تھی۔ شراب نوشی، جوئے بازی اور جنسی بے راہ روی عام تھی۔ لڑکیوں کو زندہ درگور کر دیا جاتا تھا۔ رسول ﷺ چاہتے تو دعوت کا آغاز اخلاقی اصلاح سے کرتے، تزکیہ نفس کا نفس کا پروگرام بناتے۔ یقیناً آوامی اصلاحی تحریک اٹھ کھڑی ہوتی جمہور کی صالح جماعت تیار ہوتی۔ جن کے اخلاق سنور گئے ہوتے پھر اس جماعت کو عقیدہ توحید کی دعوت دیتے اور یہ قبول کر لیتی مگر جس اخلاق کی پشت پر کوئی عقیدہ نہ ہو اللہ اور آخرت پر ایمان نہ ہو وہ کتنے دن چل سکتا تھا ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

لہذا صرف لا الہ الا اللہ کا جھنڈا بلند کیا گیا، دوسرا کوئی جھنڈا نہ تھا۔ لوگوں نے اپنے رب کو پہچان لیا۔ زمین طواغیت روم و فارس سے پاک ہو گئی اور اقتدار بھی عربوں کا نہیں بلکہ اللہ کا قائم ہوا۔ زمین ہر طاغوت سے پاک ہو گئی۔ لوگوں کا تزکیہ نفس بھی ہوا۔ ان کے پیش نظر اللہ کی رضا اور ثواب آخرت کے سوا کچھ نہ رہا۔ انسانیت اخلاق کی بلند چوٹیوں تک جا پوہنچی۔ شراب نوشی، سود، جوئے اور جاہلیت کی تمام رسوم و عادات کا قلع قمع ہو گیا۔ قرآن کریم کی چند آیات اور رسول ﷺ کے مختصر کلمات سے ایسا ہونا ممکن ہوا۔

سیرت النبی کے مطالعہ سے ہمیں اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ دعوت کا سب سے پہلا نکتہ یہ ہے کہ توحید کو اپنے دل میں اتارا جائے۔ یہ دعوت چاہے پہلے سے مسلمان ہونے کے دعویداروں کے اندر ہو یا کفار کے اندر، اسلام کا پہلا تقاضا لا الہ الا اللہ ہے۔ پہلی دعوت یہ ہے کہ صرف اللہ کی بندگی کرو اور اس کے سوا کسی کو الہ نہ مانو۔ کیونکہ اخلاقی تمدنی زندگی کی ان



خراپیوں کی بنیادی وجہ ہے یہ ہے کہ انسان اپنے آپ کو خد مختار اور غیر ذمہ دار سمجھے یا اللہ کے سوا کسی اور کو الہ مان کر یہ عقیدہ رکھے کہ وہ رب العلمین کی بجائے اسکی فریاد رسی اور مشکل کشائی کر سکتا ہے بلکہ اسے اللہ تعالیٰ کے عذاب سے بھی بچا سکتا ہے۔ لہذا اسلام یہ مطالبہ کرتا ہے کہ انسان کی خد مختاری یا غیر اللہ کی الوہیت کی بنیاد پر قائم پورے نظام کو جڑ سے اکھاڑ دیا جائے اور لا الہ الا اللہ کی بنیاد پر ایک نیا نظام قائم کیا جائے۔

جو لوگ قولاً و فعلاً تسلیم کر لیں کہ یہاں کوئی سرکار، داتا کوئی ولی و کار ساز اور غوث اعظم نہیں ہے بلکہ سب اللہ کے بندے ہیں، حاکم اور الہ صرف اللہ ہے تو انسانوں کے ایسے گروہ کو ""حزب اللہ"" کہا جاتا ہے۔ ایسے لوگوں کو ""مسلم و مومن"" کہا جاتا ہے کیونکہ وہ الہ واحد پر ایمان لانے کے بعد زندگی کے تمام تر انفرادی اور اجتماعی اختیارات اپنے مالک کے حوالہ کر دیتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ کے بتائے ہوئے راستے پر یوں جم جاتے ہیں کہ اپنی قوم کے واقعی مسائل انہیں پریشان نہیں کرتے۔ ان کے سامنے صرف ایک ہی مسئلہ ہوتا ہے کہ وہ خد اپنے آپ کو اور دوسرے انسانوں کو غیر اللہ کی بندگی سے کیسے نجات دلاویں تاکہ اللہ کی عبادت کا حق ادا ہو سکے۔

اللہ کو الہ مان لینے کے بعد جاہلی معاشرے کے لوگ صحابہ کرام کے خلاف جمع ہو گئے مگر جنہوں نے دین حق کو قبول کیا تھا وہ ہر آزمائش میں اللہ کے فضل سے پورے اترے، باز کا گھر بار چھن گیا، دوست رشتہ دار چھوٹے مگر انہوں نے اللہ کی خاطر سب کچھ برداشت کیا تاکہ اس نقصان کے بدلے جو صرف ایک اللہ کی عبادت کی وجہ سے انکو پوہنچا ان سے اللہ راضی ہو جائے اور انہیں جنت میں جگہ دے دے۔

صحابہ کرام رضی اللہ نے اس جاہلی معاشرے کے اندر اپنے عقائد اور تصورات کے لحاظ سے، مراسم عبادات کے لحاظ، قانون و شریعت کے لحاظ سے، غیر اللہ کی بندگی سے براءت کا اعلان کیا۔ دوسرے لفظوں میں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ کی عملی تصویر بن گئے اور اس طرح اسلامی معاشرہ وجود آیا۔ آج بھی ""حزب اللہ"" کی نشوونما کا یہی طریقہ ہے۔

اللہ کی اس جماعت نے صرف ایک اللہ کی عبادت کا رنگ قائم کرنے کے لیے محض تبلیغ اور اپیل سے ہی کام نہیں لیا بلکہ جب مالک نے انہیں قوت عطا



کی تو انسانوں کی جھوٹی ربوبیت اور الوہیت کے خاتمہ کے لیے انہوں نے تلوار بھی اٹھائی۔ جو لوگ اللہ کے مخلوق کے گردنوں پر سوار تھے اور انہوں نے اللہ تعالیٰ کی حاکمیت میں غاصبانہ کر رکھا تھا انہیں عملی طاقت ""جہاد بلسیف"" کے ذریعہ الگ کیا کیونکہ یہ غاصب اللہ کی شریعت سے بے نیاز ہو کر لوگوں پر حکمرانی کرتے تھے اور اسلام کے دعوت لوگوں کے کانوں تک پونہنچنے نہیں دیتے تھے۔ یہی وہ سیدھا راستہ ہے جس پر چل کر خلافت اسلامیہ قائم ہوئی۔

آج بھی اسلامی حکومت اسی طرح قائم ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کے حاکمیت کے تصور پر پوری عمارت قائم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ اس بات پر ایمان لیا جائے کہ ہم بحیثیت مجموعی اور فرداً فرداً بھی اللہ کے سامنے جوابدہ ہیں۔ اس کے علم سے کوئی چیز پوشیدہ نہیں ہے اور مر کر بھی ہم اسکی گرفت سے نہیں چھوٹ سکتے۔ لہذا ہماری زندگی کا مقصد اللہ تعالیٰ کے رضا ہے۔ اس نظریہ حیات کی بنیاد پر تعلیم و تربیت کا ایک نظام قائم ہو گا جس سے وہ سائنس دان اور ماہر فلکیات پیدا ہوں گے جو اسلامی نظریہ حیات پر ایمان رکھتے ہوں گے۔ ایسے ماہرین مالیات و معاشیات اور ماہرین قانون و سیاست پیدا ہوں گے جو نظر و فکر کے لحاظ سے مسلم ہوں گے۔ ایسی لیڈر شپ پیدا ہوگی جو ان اسلامی اصولوں سے ایک انچ بھی پیچھے ہٹنے کے لیے تیار نہ ہوگی جن کا بول بالا کرنے کیلئے اسلام اٹھا ہے۔ چاہے اسکیلیے سب مسلمانوں کو گھر بار، اولاد اور جانوں کو قربان کرنا پڑے۔ ایسی قیادت اسلامی اصولوں سے بے نیاز ہو کر کسی معاملہ میں بھی قوم کا فائدہ تلاش نہ کرے گی۔ قوم کے دنیوی فلاح کی خاطر وہ اسکی اخروی زندگی کو تباہ نہیں کرے گی۔ بلکہ خوف الہی کا رنگ ان پر غالب ہوگا۔

## 5 پارٹ

.....: قومی حکومت پر سید مودودی کے اعتراضات

مسلمانان پاک و ہند نے اسلامی حکومت کے قیام کے لیے ایک اور راستہ اختیار کیا کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں مسلمانوں کی اپنی حکومت قائم کی جائے پھر قومی حکومت بتدریج اسلامی حکومت میں تبدیل کے جائے . مسلمانان ہند کا یہ منصوبہ اسلامی انقلاب کے لیے قطعاً غیر مفید ثابت ہوا . پاکستان کی نصف صدی سے زائد کی تاریخ اس کے ناکامی کا منہ بولتا ثبوت ہے \_\_\_\_\_

بانی جماعت اسلامی سید ابو الاعلیٰ مودودی نے اس کے ناکامی کے بنیادی : وجہ اس وقت یوں بیان کر دی تھی

ایک قوم کے تمام افراد کو محض اس وجہ سے کے وہ نسلِ مسلمان ہیں "" حقیقی مسلمان فرض کر لینا اور یہ امید رکھنا کہ ان کے اجتماع سے جو بھی کام ہوگا ..... اسلامی اصولوں پر ہی ہوگا پہلی اور بنیادی غلطی ہے \_\_\_\_\_ انبوه عظیم جس کو مسلمان قوم کھا جاتا ہے اس کا حال یہ ہے اس کے 999 فی ہزار افراد نہ اسلام کا علم رکھتے ہیں نہ حق اور باطل کے تمیز سے آشنا ہیں اور نہ ہی انکا اخلاقی نقطہ نظر اور ذہنی رویہ اسلام کے مطابق تبدیل ہوا ہے \_\_\_\_\_ باپ سے بیٹے اور بیٹے سے پوتے کو بس مسلمان کا نام ملتا چلا آ رہا ہے . اس لیے یہ مسلمان ہیں \_\_\_\_\_ نا انہوں نے حق کو حق جان کر قبول کیا اور نہ باطل کو باطل جان کر ترک کیا ہے \_\_\_\_\_ انکی اکثریت رائے کے ہاتھ میں باگیں دے کر اگر کوئی شخص یہ امید رکھتا کہ گاڑی اسلام کے راستے پر \_\_\_\_\_ چلے گی تو اسکی خوش فہمی قابلِ داد ہے

(تحریک آزادی ہند اور مسلمان حصہ دوم ص 140 )

: سید مودودی نے مثال دے کر یوں سمجھایا

جمہوری انتخاب کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے دودھ کو بلو کر مکھن نکالا "" جاتا ہے اگر دودھ زہریلا ہو ہوسکا اس سے جو مکھن نکلے گا قدرتی بات ہے

کہ دودھ سے زیادہ زہریلا ہوگا \_\_\_\_\_ اسی طرح سوسائٹی اگر بگڑی ہوئی ہو تو اس کے ووٹوں سے منتخب ہو کر وہی لوگ برسرِ اقتدار آئیں گے جو اس سوسائٹی کی خواہشات نفس سے سند مقبولیت حاصل کر سکیں گے \_\_\_\_\_ پس جو لوگ یہ گمان کرتے ہیں کہ اگر مسلم اکثریت کے علاقے ہندو اکثریت کے تسلط سے آزاد ہو جائیں اور یہاں جمہوری نظام قائم ہو جائے تو اس طرح حکومت الٰہی قائم ہو جائے گی ان کا گمان غلط ہے \_\_\_\_\_ دراصل اس نتیجہ میں جو کچھ حاصل ہوگا وہ صرف مسلمانوں کی کافرانہ حکومت ہوگی

\_\_\_\_\_ اسکا نام حکومت الٰہی رکھنا اس پاک نام کو ذلیل کرنا ہے

(تحریک آزادی ہند اور مسلمان ص 142)

پاکستان کا مطلب کیا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ صرف جذباتی نعرہ تھا \_\_\_\_\_ جمہوری طریقہ \_\_\_\_\_ سے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا نفاذ نہیں ہوسکتا

سید مودودی نے جمہوریت اور مسلمانوں کے مختلف جماعتوں پر جو : اعتراضات کیے اس کے چند اقتباسات ملاحظہ فرمائیں

ایک مسلمان کی حیثیت سے جب میں دنیا پر نگاہ ڈالتا ہوں تو مجھے اس "" امر پر اظہارِ مسرت کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ ترکی پر ترک ، ایران پر ایرانی اور افغانستان پر افغان حکمران ہیں ، مسلمان ہونے کے حیثیت سے میں : حکم الناس علی الناس

**(Government of the people by the people for the people)**

کے نظریہ کا قائل نہیں ہوں کہ مجھے اس پر مسرت ہو میں اس کے حکم اللہ علی الناس بالحق

**(Rule of Allah on man with justice)**

کا نظریہ رکھتا ہوں \_\_\_\_\_ اس اعتبار سے میرے نزدیک انگلستان پر انگریزوں کی حاکمیت اور فرانس پر اہل فرانس کی حاکمیت جس قدر غلط ہے اسی قدر ترکی اور دوسرے ملکوں پر انکے اپنے باشندوں کی حاکمیت بھی غلط ہے بلکہ اس سے زیادہ غلط ، اس لیے کہ جو قومیں اپنے آپ کو مسلمان کہتی ہیں ان کا اللہ کے بجائے انسانوں کے حاکمیت اختیار کرنا اور بھی زیادہ افسوس ناک ہے غیر مسلم اگر ضالین کے حکم میں ہیں تو یہ اس طرز عمل \_\_\_\_\_ کے بنا پر مغضوب علیہم کی تعریف میں آتے ہیں

مسلمان ہونے کی حیثیت میں میرے لیے اس مسئلہ میں بھی کوئی دلچسپی نہیں ہے کہ ہندوستان میں جہاں مسلم کثیر التعداد ہیں وہاں ان کے حکومت قائم ہو

جائے میرے نزدیک جو سوال سب اقدام ہے وہ یہ ہے کہ آپ کے اس پاکستان میں نظام حکومت کی اساس اللہ کی حاکمیت پر رکھی جائے گی یا مغربی نظریہ جمہوریت کے مطابق عوام کی حاکمیت پر؟؟ اگر پہلی صورت ہے ہو تو "یقیناً یہ پاکستان ہوگا ورنہ بصورت دیگر یہ ویسا ہی "نا پاکستان ہوگا جیسا ملک کا وہ حصہ جہاں آپ کی اسکیم کے مطابق غیر مسلم حکومت کریں گے \_\_\_\_\_ بلکہ اللہ کی نگاہ میں یہ اس سے زیادہ ناپاک ، اس سے زیادہ مبعوض و ملعون ہوگا کیونکہ یہاں اپنے آپ کو مسلمان کہنے والے وہ کام کریں گے جو غیر مسلم کرتے ہیں \_\_\_\_\_ اگر میں اس بات پر خوش ہوں کہ یہاں "رام داس" کی بجائے "عبد اللہ" خدائی منصب پر بیٹھے گا تو یہ اسلام نہیں ہے \_\_\_\_\_ بلکہ نرا نیشنلزم ہے اور یہ مسلم نیشنلزم بھی اللہ کی شریعت میں اتنا ہے ملعون ہے جتنا ہندوستانی نیشنل ازم \_\_\_\_\_ مسلمان ہونے کی حیثیت سے میری نگاہ میں اس سوال کی بھی کوئی اہمیت نہیں کہ ہندوستان ایک ملک رہے یا دس ٹکڑوں میں تقسیم ہو جائے \_\_\_\_\_ تمام روئے زمین ایک ملک ہے \_\_\_\_\_ انسان نے اسکو ہزاروں حصوں میں تقسیم کر رکھا ہے \_\_\_\_\_ یہ اب تک کی تقسیم اگر جائز تھی تو آئندہ مزید تقسیم ہو جائے تو کیا بگڑ جائے گا \_\_\_\_\_ یہ کونسا ایسا بڑا مسئلہ ہے جس پر مسلمان ایک لمحہ کے لیے بھی غور و فکر میں اپنا وقت ضائع کریں ؟؟؟؟؟؟؟

مسلمان کو تو صرف ایک چیز سے بحث ہے کہ یہاں انسان کا سر اللہ کے حکم کے آگے جھکتا ہے یہ حکم الناس کے آگے \_\_\_\_\_ اگر اللہ کے حکم کے آگے جھکتا ہے تب تو اسے اور زیادہ وسیع کیجئے \_\_\_\_\_ ہمالیہ کی دیوار کو بیچ میں سے ہٹائیے \_\_\_\_\_ سمندر کو بھی نظر انداز کر دیجئے تاکہ ایشیا ، افریقہ اور امریکہ سب ہندوستان میں شامل ہو سکیں اور اگر یہ حکم الناس کے آگے جھکتا ہے تو جہنم میں جائے ہندوستان اور اسکی خاک کا پرستار \_\_\_\_\_ مجھے اس سے کیا دلچسپی کہ یہ ایک ملک رہے یا دس ہزار ٹکڑوں میں بٹ جائے \_\_\_\_\_ اس بت کے ٹوٹنے پر تڑپے وہ جو اسے معبود سمجھتا ہو \_\_\_\_\_ مجھے تو اگر کہیں ایک مربع میل کا رقبہ بھی مل جائے جس میں انسان پر اللہ کے سوا کسی اور کی حاکمیت نہ ہو تو میں اس کے ایک زرہ خاک کو \_\_\_\_\_ ہندوستان بھر سے زیادہ قیمتی سمجھوں گا \_\_\_\_\_

مسلمان ہونے کے حیثیت سے میرے نزدیک یہ امر بھی بھی کوئی قدر و قیمت نہیں رکھتا کہ ہندوستان کو انگریزی امپیریلزم سے آزاد کرایا جائے

\_\_\_\_\_انگریز کی حاکمیت سے نکلنا تو صرف لا الہ کا ہم معنی ہوگا  
 فیصلہ کا انحصار محض اس نفی پر نہیں ہے بلکہ اس پر ہے کہ اس کے  
 بعد اثبات کس چیز کا ہو گا \_\_\_\_\_اگر آزادی کے یہ ساری لڑائی صرف اس  
 لیے ہے .....اور مجاہدین حریت میں کون صاحب یہ جھوٹ بولنے کی ہمت  
 رکھتے ہیں کہ اس لیے نہیں ہے .....کہ امپیریلزم کے الہ کو ہٹا کر  
 ڈیموکریسی کے الہ کو بت خانہ حکومت میں جلوہ افروز کیا جائے تو مسلمان  
 کے نزدیک در حقیقت اس سے کوئی فرق بھی واقع نہیں ہوتا \_\_\_\_\_لات گیا  
 منات آگیا \_\_\_\_\_ایک جھوٹے خدا نے دوسرے جھوٹے خدا کی جگہ لے  
 لی \_\_\_\_\_باطل کی بندگی جیسی تھی ویسی ہی رہی \_\_\_\_\_کون مسلمان اسکو  
 آزادی کے لفظ سے تعبیر کر سکتا ہے ؟؟؟؟

اس وقت ہندوستان میں مسلمانوں کی جو جماعتیں اسلام کے نام سے کام کر  
 رہی ہیں فی الواقع اسلام کے معیار پر ان کے نظریات ، مقاصد اور کارناموں  
 کو پرکھا جائے تو سب کے سب جنس فاسد نکلیں گی \_\_\_\_\_خواہ مغربی تعلیم  
 و تربیت پائے سیاسی لیڈر ہوں یہ قدیم طرز کے مذہبی رہنما دونوں راہ حق سے  
 ہٹ کر تاریکیوں میں بھٹک رہے ہیں \_\_\_\_\_ایک دماغ پر ہندو کا ہوا سوار  
 ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ ہندو امپیریلزم کے چنگل سے بچ جانے کا نام نجات  
 ہے اور دوسرے گروہ کے سر پر انگریز کا بھوت مسلط ہے وہ انگریزی  
 امپیریلزم کے چنگل سے بچ جانے کو نجات سمجھ رہا ہے \_\_\_\_\_ان میں سے  
 کسی کی نظر بھی مسلمان کی نظر نہیں ورنہ یہ دیکھتے کہ اصلی شیطان یہ  
 ہے نہ وہ ، اصلی شیطان غیر اللہ کی حاکمیت ہے اس سے نجات نہ پائی تو  
 کچھ نہ پایا \_\_\_\_\_لڑنا ہے تو اسکو مٹانے کے لیے لڑو ، جو تیر چلانا ہو  
 \_\_\_\_\_اس ہدف کی طرف باندھ کر چلاؤ

جس قدر قوت صرف کرنی ہے اسے محو کرنے پر صرف کردو \_\_\_\_\_  
 اسکے سوا جس کام میں بھی تم اپنی مساعی صرف کرو گے وہ پراگندہ اور  
 \_\_\_\_\_رائیگاں ہو کر رہے گا

مغربی طرز کے لیڈروں پر تو چنداں حیرت نہیں کے ان بیچاروں کو قرآن کی  
 ہوا تک نہیں لگی \_\_\_\_\_مگر حیرت ہے ان علماء پر جن کا رات دن کا  
 مشغلہ ہی قال اللہ اور قال الرسول ہے ، سمجھ نہیں آتی کے آخر ان کو کیا ہو  
 گیا ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟ یہ قرآن کو کس نظر سے پڑھتے ہیں کہ ہزار بار پڑھنے  
 کے بعد بھی انہیں اس قطعی اور دائمی پالیسی کے طرف رہنمائی نہیں ملتی جو

مسلمان کے لیے اصولی طور پر مقرر کردی گئی ہے \_\_\_\_\_ جن مسائل کو انہوں نے اہم قرار دے رکھا ہے قرآن میں ہمیں انکی فروئی اور ضمنی اہمیت کا بھی نشان نہیں ملتا اور جن معاملات پر بے چین ہو کر انہوں نے دلی میں آزاد مسلم کانفرنس منعقد فرمائی اور تڑپ تڑپ کر تقریریں کیں اس نوعیت کے معاملات کہیں اشارتاً بھی قرآن مجید میں زیر بحث نہیں آتے برعکس اسکے قرآن حکیم میں ہم دیکھتے ہیں کہ نبی پر نبی آتا ہے اور ایک ہی بات کی طرف اپنی قوم کو دعوت دیتا ہے

'''''''' یَا قَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ''''''''  
(ہود /61)

\_\_\_\_\_ اے میری قوم اللہ کی بندگی کرو اس کے سوا تمہارا کوئی معبود نہیں''''''''  
اسلامی تحریک کے ہر رہنما نے ہر ملک اور ہر زمانے میں وقتی اور'''''''' مقامی مسائل کو نظر انداز کرکے اسی ایک مسئلہ کو اگے رکھا ، اسی پر اپنا زور صرف کیا تو اس سے صرف یہ نتیجہ نکالا جا سکتا ہے کہ ان کے نزدیک یہ مسئلہ ام المسائل تھا اور وہ اسی کے حل پر زندگی کے تمام مسائل'''''''' کا حل موقوف سمجھتے تھے

( تحریک آزادی ہند اور مسلمان )

: سید مودودی کے قلم سے مختلف اعتراضات کا جواب

انتہائی افسوس کا مقام ہے کہ 1947ء کی تحریک میں مسلمانان ہند قوم پرستی کے جنون میں مبتلا تھے انہوں نے سید مودودی کو قوم کا دشمن سمجھا جو انکے خیال میں قوم کے طاقت کو منتشر کرکے قومی مفاد کو نقصان پونچا رہا تھا \_ مختلف قسم کے

\_ اعتراضات کیے گئے \_ انہوں نے وضاحت کے ساتھ ہر سوال کا جواب دیا

کسی نے مسلم لیگ کے حمایت کے لیے یوں دلیل دی کہ اس وقت \_\_\_ 1 مسلمانان ہند دو فتنوں میں مبتلا ہیں \_ اول کانگریس کی وطنی تحریک کا فتنہ اور دوم مسلم لیگ کی مسلم نیشنلزم کی تحریک \_ دونو تحریکیں اسلام کے خلاف ہیں مگر انسان جب دو بلاؤں میں مبتلا ہو تو چھوٹی بلا کو قبول کر لینا چاہیے \_ یقیناً مسلم لیگ کے تحریک کانگریس کے مقابلہ میں کم فتنہ ہے کیا اس صورت میں ہم مسلم لیگ کے حق میں ووٹ نہ دیں ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

: سید مودودی صاحب نے کیا خوب جواب دیا

آپ ذرا وسیع نظر سے دیکھیں ان دو فتنوں کے علاوہ آپ کو اور بوہت "'''''''' سے اخلاقی، تمدنی، مذہبی، سیاسی اور معاشی فتنے نظر آئیں گے جو اس وقت مسلمانوں پر ہجوم کیے ہوئے ہیں۔ یہ ایک فطری سزا ہے جو اللہ کے طرف سے ہر اس قوم کو ملا کرتی ہے جو کتاب اللہ کے حامل ہونے کے باوجود اس کے اتباع سے منہ موڑے۔ اس سزا سے اگر مسلمان بچ سکتے ہیں تو وہ صرف اس طرح کہ اپنے اصلی اور بنیادی جرم سے باز۔ "'''''''' آجائیں۔

: پھر سید مودودی نے اپنی جماعت کا مقصد قیام یوں بیان فرمایا  
یہ جماعت کسی ملک یا قوم کے وقتی مسائل کو سامنے رکھ کر وقتی تدابیر "'' سے انکو حل کرنے کے لیے نہیں بنی ہے اور نہ اس کے بنائے قیام یہ قاعدہ ہے کہ پیش آمدہ مسائل کو حل کرنے کے لیے جس وقت جو اصول چلتے نظر آئیں ان کو اختیار کر لیا جائے۔ اس جماعت کے سامنے صرف ایک ہی عالمگیر اور ازلی و ابدی مسئلہ ہے کہ انسان کی دنیوی فلاح اور اخروی نجات کس چیز میں ہے پھر اسکا ایک ہی حل اس جماعت کے پاس ہے کہ تمام اللہ کے بندے صحیح معنوں میں اللہ کے بندگی اختیار کریں اور اپنی پوری انفرادی اور اجتماعی زندگی کو اس کے تمام پہلوؤں سمیت ان اصولوں کے پیروی میں سپرد کر دیں جو اللہ کے کتاب اور اس کے رسول ﷺ کے سنت میں پائے جاتے ہیں۔ ہمیں اس حل کے سوا دنیا کی کسی دوسری چیز سے قطعاً کوئی دلچسپی نہیں ہے۔ اور جو شخص بھی ہمارے ساتھ چلنا چاہتا ہو اسے لازم ہے کہ ہر طرف سے نظر ہٹا کر پوری جمعیت خطر کے ساتھ اس شاہراہ پر قدم جمائے چلتا رہے اور جو شخص اتنی ذہنی و عملی یکسوئی بہم نہ پوہنچا سکے، جس کے ذہن کو اپنے ملک یا اپنی قوم کے کے وقتی مسائل بار بار اپنی طرف کھینچتے ہوں اور جس کے قدم بار بار ڈگمگا کر ان طریقوں کی طرف پھسلتے ہوں جو دنیا میں آج رائج ہیں، اس کے لیے مناسب یہ ہے کہ پہلے ان ہنگامی۔۔۔۔۔۔ تحریکوں میں جا کر اپنا دل بھر لے

(تحریک آزادی ہند اور مسلمان ص 227)

کسی نے اعتراض کیا کہ اگر تمام مسلمان اسمبلیوں سے پرہیز کریں۔۔۔۔۔۔ 2 گے ہوسکا پھر سیاسی حیثیت سے مسلمان تباہ ہو جائیں گے۔ اس سیاسی تباہی سے بچنے کے لیے آپ کیا تجویز کرتے ہیں ہوسکا سید مودودی نے : اسکو یوں سمجھایا



(تحریک آزادی ہند اور مسلمان ص 232)

اَنَا لِلّٰهِ وَاَنَا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ



## 6 پارٹ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وہ کلمہ توحید ہے جو انسان کو غیر اللہ کی بندگی سے نکل کر اکیلے اللہ کو معبود برحق تسلیم کرواتا ہے۔ یہ دین اسلام کا پہلا سبق ہے اس کے اقرار کا مطلب یہ ہے کہ اب انسان کی ساری زندگی صرف اللہ ہی کی بندگی میں گزرے گی۔ اسکی نماز، اسکا روزہ غرض ہر عبادت یہ گواہی دے گی کہ صرف اللہ کی ذات ہے۔ اطاعت و بندگی صرف اسی عرش عظیم کے مالک کے لائق ہے۔ اس کے علاوہ کوئی اور حاکم اور الہ نہیں ہے۔ اس کے دین کے علاوہ ہر ہر قانون اور ہر نظام پاؤں تلے روند دیے جانے کے قابل ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا یہ پیغام اللہ کی بڑائی کے ساتھ دنیا کے باطل الہوں سے عداوت،

دشمنی اور برات کا اعلان ہے۔ اللہ پر ایمان ایمان اور باطل الہوں سے دشمنی کا عہد اصل میں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہے۔ اسی عہد کے لیے انبیا جیسی برگزیدہ شخصیات نے تکالیف برداشت کیں اور جب انہوں نے تلوار اٹھائی تو بھی اسی مسئلہ کے لیے اٹھائی

قارئین کرام! بتائیے کیا آج زبان سے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا اقرار کرنے کے باوجود اطاعت انگریزی قانون کی کالی کتابوں کی نہیں کی جا رہی ہے؟؟؟؟؟ قرآن و حدیث صرف گھر بیٹھ کر تلاوت کے لیے ہے یا مسجد میں جا کر لوگوں کو سنانے کے لیے، ملک میں قانون وہ نہیں جو رب العالمین نے نازل کیا۔ کون رب ال عالمین؟؟؟؟؟ وہ رب العالمین جس کے حکم سے زمین و آسمان اپنی جگہ قائم ہیں۔ جس کے حکم سورج طلوع ہوتا، چاند چمکتا اور ستارے جگمگاتے ہیں۔ جس کے حکم پر بے آباد اور بنجر زمین پر پودے اگتے ہیں اور آسمان پرندے اڑتے ہیں۔ وہ رب العالمین جس کے حکم پر انسان کا دل دھڑکتا ہے اور خون پورے جسم میں دوران کرتا ہے۔ آنکھیں دنیا کے حسین چیزوں کو دیکھتی ہیں کان خوبصورت آوازیں سنتا ہے۔ جب کائنات کا مالک بھی وہی ہے تو اسی کو الہ بھی ماننا پڑے گا۔ ماننا پڑے گا کہ قانون سازی کرنا اسی کے لائق ہے وہی انسانوں کے لیے حلال و حرام کے پیمانے مقرر کرتا ہے صرف وہی ہے ہر حال میں جسکی اطاعت کرنی ہے۔

محمد رسول ﷺ اللہ کی اطاعت کا ذریعہ ہیں۔ بتائیے کیا آج ہمارے ملک میں اس رب زولجلال کا قانون نافذ ہے ؟؟؟؟ کیا ہمارے اس ملک کے اپنے اپنے حلال و حرام نہیں ہیں ؟؟؟؟ جس کی پابندی اسکی عدالت بھی کرتی ہے اور وکلا بھی اسی کا واسطہ دے دے کر لوگوں کو حقوق دلاتے ہیں۔ پولیس اور فوج بھی اسی قانون کی محافظ ہے اور اسمبلی کے اراکین بھی اسی کے تحفظ کا حلف اٹھاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو رب بنانا مگر اسکی نازل کردہ شریعت کو کو قانون نہ سمجھنا اور رسول ﷺ کی لائی ہوئی ہدایت کو پابند نہ ہونا اللہ کے نزدیک اتنا بڑا جرم ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی قسم اٹھا کر ایسوں کے ایمان کے نفی فرماتا ہے :

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا  
(النساء 655)

نہیں ( اے محمد ) تیرے رب کی قسم یہ مومن نہیں ہو سکتے جب تک اپنے "" اختلافات میں یہ تم کو فیصلہ کرنے والا نہ مان لیں۔ پھر جو کچھ تم فیصلہ کرو اس پر اپنے دلوں میں کوئی تنگی نہ محسوس کریں بلکہ سر بسر تسلیم کر لیں ""

بعض علما کرام ہمارے ملک میں قائم نظام جمہوریت کے حمایت کرتے ہیں۔ جمہوریت کو اسلام ثابت کرنے کے لیے بعض کتابیں بھی لکھی گئیں ہیں۔

رانا محمد شفیق پسروری صاحب نے "" اسلام اور جمہوریت "" نامی کتاب لکھی جس کے بارے میں کہا گیا کہ "" اس سے ان شکوک و شبہات کا ازالہ ہو سکے گا جو جمہوریت کے بارے میں کچھ حلوں میں موجود ہیں مگر حقیقت یہ ہے کوئی عالم دین ایک شرعی دلیل بھی ایسی نہیں رکھتا جس سے پاکستان میں رائج جمہوریت کو اسلامی ثابت کیا جاسکے۔ جمہوریت میں حصہ لینے والے علماء کرام بھی اس بات پر متفق ہیں کہ اللہ کی کتاب اور اس کے رسول ﷺ کی سنت کے منافی قانون سازی نہیں ہو سکتی : پروفیسر ساجد صاحب فرماتے ہیں

جس طرح کسی بھی جمہوری ملک اس کے بنیادی آئین کے منافی قانون سازی نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح ایک مسلمان جمہوری ملک میں پارلیمنٹ تو کجا پوری قوم مل کر کجا پوری قوم مل کر اور متفقہ طور پر بھی کتاب اللہ اور

سنت رسول ﷺ سے ہٹ کر کوئی ضابطہ نہیں بنا سکتی \_ نہ ایسا ضابطہ و  
\_\_\_\_\_ قانون کی کوئی حیثیت ہے

یہ بات بھی پیش نظر رہنی چاہیے ہر ملک کا جمہوری نظام اسکے بنیادی آئین  
کے تابع ہوتا ہے \_ ہم مسلمانوں کا بنیادی آئین کتاب و سنت ہے \_ ہم ایسی  
جمہوریت کے قطعاً قائل نہیں جو کلی یا جزوی طور پر کتاب و سنت کے منافی  
\_\_\_\_\_ ہو

( اسلام اور جمہوریت ص 15 )

: محترم بشیر انصاری صاحب لکھتے ہیں  
طرز حکومت کے بارے میں کتاب و سنت نے بنیادی رہنمائی ضرور فرمائی "  
ہے کہ کوئی پارلیمنٹ اور کوئی ادارہ کتاب و سنت کے خلاف قانون سازی  
: نہیں کر سکتا \_ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے  
{إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ }"

[ یوسف: 67 ]

"" حکمرانی صرف اللہ تعالیٰ کے لیے ہے

( اسلام اور جمہوریت ص 19 )

" آئیں اس بات کا جائزہ لیں کہ ہمارے ملک میں چلنے والی "" جمہوریت  
عرف عام اور خاص سمجھی جانے والی سیکولر فکر ہے یا وہ شورائیت پر  
مبنی نظام جس پر ان علماء نے قرآن و سنت کی پابندی کی شرط عائد کی ہے  
\_\_\_\_\_ علماء حقہ قرآن و سنت سے قانون کے جس تضاد اور تصادم کو کفر قرار  
دیتے ہیں اس کے چند شواہد پیش خدمت غور فرمائیے کہ کیا وہ ہمارے ملک  
میں رائج جمہوریت میں موجود نہیں ہیں \_\_\_\_\_ اگر ہیں تو

ہمارے ملک میں رائج جمہوریت اسلامی کیسے ؟؟؟؟؟

## 7 پارٹ

جمہوریت کا غیر اسلامی ہونا

: جمہوریت کی تعریف کی بناء پر 1

: جمہوریت کی تعریف یوں کی جاتی ہے

***Government of the people, for the people, by the people***

یعنی عوام کی حکومت ، عوام کے لیے ، عوام کے ذریعے  
( اسلام اور جمہوریت ص 533 )

\_ یہ تعریف ہی کتاب و سنت کے منافی ہے  
: اسی لیے علامہ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں

جمہوریت میں سب اختیارات ""

***Mandate & power***

کا سرچشمہ عوام ہیں اس لحاظ سے جمہوریت اسلام کی شریعت اور اسلام  
کے عقیدہ کے منافی اور ضد ہے \_ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے : { اِنْ اِلٰهَ اِلٰهٍ اِلَّا اللّٰهُ }  
"" [یوسف: 67] حکم و قانون چلانا صرف اللہ کا حق ہے

( فتویٰ الشیخ ناصر الدین البانی )

جب جمہوریت اپنی تعریف کی رو سے ہی اسلام کی بنیادی کے منافی ہے تو  
پھر یہ اسلامی کیسے ہو سکتی ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

: لشیخ الحدیث حافظ ثناء اللہ مدنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

اسلام زندگی کا کامل دستور العمل ہے \_ اس لیے دین و دولت (مذہب و ""  
نہیں چناچہ اسلام نے جہاں عبادات و معاملات کی ریاست ) کی کوئی تقسیم  
تفصیلات پیش کیں ہیں وہاں سیاست کے اصول و ضوابط بھی واضح کر دیے  
ہیں ہیں ،،

جس کی رو سے مروجہ وضعی نظام ہائے سیاست بشمول جمہوریت کی بنیادین  
اسلام کے مطابق نہیں ہیں \_ لہذا یہ نظام غیر شرعی ہے \_ اس لیے مسلمانوں  
کے ہاں تو یہ بحث ہی فضول ہے کہ ان نظاموں کا کتنا حصہ اسلامی ہے اور

کتنا غیر اسلامی \_ کیونکہ جب بنیاد ہی غیر اسلامی ہو تو جزیات کے بارے میں ایسی بحث کی ضرورت نہیں ہوتی \_ کوئے کو مور کے پر لگانے سے کوا مور نہیں بن جاتا ..... چونکہ حالات ایسے درپیش تھے کہ سیاسی طور پر اگر جمہوریت کے نعرے پسند کیے جا رہے تھے تو معاشی میدان میں اشتراکیت کے \_\_\_\_\_ لہذا بعض مسلمان دانشوروں نے اسلامی سیاست اور معیشت کو مقبول بنانے کے لیے اسلامی جمہوریت اور اسلامی اشتراکیت کی اصطلاحیں استعمال کیں \_ اگرچہ مذکور بالا پیش کردہ انداز کو ایک معذرت ہی قرار دیا جا سکتا ہے \_ کیونکہ اب ان اصطلاحوں کے بڑے گہرے منفی اثرات مرتب ہو رہے ہیں \_ لہذا اب ہمارے نزدیک ایسی اصطلاحوں کا استعمال \_ "فائدہ کی بجائے نقصان دہ ہے اس لیے ان سے شدید پرہیز کرنا چاہیے (اسلام اور جمہوریت ص 209)

مزید فرماتے ہیں  
لا دینی نظام کی بعض جزیات کو اسلامی شعارات کے مماثل قرار دینا کج " فہمی ہے جو لوگ ووٹ کو بیعت پر قیاس کرنے کی جرات کرتے ہیں یہ \_ "جمہوریت کو اسلامی شوریٰ پر وہ اسلامی سیاست سے نابلد ہیں (اسلام اور جمہوریت ص 213)

\_\_\_\_\_

: اقتدار اعلیٰ کے تصور کی بناء پر \_ 2

عبدالرحمان عبد الخالق کویتی رحمہ اللہ اسلام اور جمہوریت کا فرق یوں بیان کرتے ہیں:

یاد رہے کہ یہ وہ قوانین ہیں جو نظام جمہوریت پر مبنی اپنے اساسی " دستوروں کے مطابق بالا دست اور متقدر اعلیٰ عوام کو قرار دیتے ہیں اور انہی کو طاقت و اقتدار کا سرچشمہ سمجھتے ہیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ ان ( قوانین ) کے مطابق عوام ہی اصل حاکم ہوتے ہیں حالانکہ یہ اس اسلامی عقیدے کے بالکل الٹ ہے جس میں اقتدار اعلیٰ کا مالک اللہ تعالیٰ ہے اور اسکی \_ شریعت کو سب نظاموں پر بالا دستی حاصل ہے

إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ

فرمانروائی اللہ کے سوا کسی کی نہیں اس نے حکم دیا ہے کہ صرف اس کی \_ "عبادت و اطاعت کرو

## (اسلام اور جمہوریت ص ج 218)

کیا علما کرام کے ان دلائل سے یہ نہیں ہوتا کہ اسلام اور جمہوریت کی بنیاد ایک دوسرے کے الٹ ہے۔ اب کوئی جمہوریت کی بنیاد کو اسلام کے مطابق ثابت نہیں کر سکتا تو کیا مشورہ اور شوریٰ جیسی جزییات کے مشترک ہونے سے جمہوریت اسلامی ثابت کی جا سکتی ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

جمہوریت کو اسلامی ثابت کرنے کے لیے جو دلائل دیے گئے ہیں انکا خلاصہ یہ ہے:

قرآن مجید حکم دیتا ہے کہ (امور حکومت میں) اے رسول ﷺ مسلمانوں "'''''' سے مشورہ لے لیا کرو اور فرمایا کہ ان کی حکومت باہمی مشورہ سے ہے۔ معلوم ہوا کہ حکومت کے امور میں رائے عامہ کا حاصل کرنا اور جمہور کے مشورہ کو اہمیت دینا لازمی ہے۔ موجودہ پارلیمانی طریقہ کار جو ہمارے ہاں رائج ہے، کا بطور مطالعہ کیا جائے تو اعتراف کرنا پڑے گا کہ یہ بہت حد تک اسلامی مشاورتی، طریقہ کار کے مطابق ہے۔ بنیادی خوبی یہ ہے کہ اس میں موجود ہر رکن کو اپنا مافی الضمیر بیان کرنے اور باہمی مشاورت کے ساتھ فیصلہ کرنے کا مکمل حق اور موقع فراہم کیا گیا ہے۔ قرون اولیٰ کے مسلمان اسلام کے شورائی جمہوری نظام کی روح سے سرشار ہو کر انسانی مساوات، اخوت، احترام، تعاون علی البر، غیر مسلموں کے ساتھ فیاضانہ سلوک، وعدہ وفائی عہد و پیمان کے پاسداری، چھوٹے بڑے قائد و مقتدی کے برابری اور عدل و تقویٰ کے معیار حق کو ہمیشہ مقدم رکھتے تھے۔ اعلان حق سے نہ کبھی خد گھبراتے اور نہ حق کی شنوائی میں کبھی تردد کرتے اور اپنے غیر سب کے لیے ان کا معیار ایک ہی تھا۔ انہیں "'''''' معلوم تھا اسلام کے شورائی جمہوری نظام کا یہی تقاضا ہے۔

## (اسلام اور جمہوریت)

یقیناً اسلام میں مشاورت، عدل و تقویٰ، اخوت اور احترام سب کچھ موجود ہے۔ مگر کیا ان جزیات کے ملنے سے جمہوریت اسلامی بن سکتی ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟

جمہوریت میں اسلام ہی اصل حاکم ہیں۔ جبکہ اسلام میں اقتدار اعلیٰ کا مالک اللہ تعالیٰ ہے۔ جب جمہوریت کی بنیاد ہی اسلام کے مطابق نہیں تو یہ نظام غیر شرعی ہوا۔ کوئے کو مور کے پر لگانے سے کوا مور نہیں بن سکتا۔

جب یہ علما بھی بھی جمہوریت کے اس تعریف کا اقرار کرتے ہیں : "" عوام کی حکومت ، عوام کے لیے ، عوام کے ذریعے "" ( اسلام اور جمہوریت ، صفہ 53 ) تو پھر ایک سیکولر فکر پر اسلام کی پابندی کی شرط ٹھونس کر اسے اسلامی بنانے کی ضرورت آخر کیوں پیش آئی ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

کیا اسلام اس فکر کا سہارا لیے بغیر معاذ اللہ اس قابل نہ تھا کہ خد کو واضح کر سکے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

: اسی فکر کے بنا پر تو پیپلز پارٹی نے قوم کو یہ نعرہ دیا تھا

\_\_ اسلام ہمارا دین ہے \_\_ 1

\_\_ جمہوریت ہماری سیاست ہے \_\_ 2

\_\_ طاقت کا سرچشمہ عوام ہیں \_\_ 3

\_\_ سوشلزم ہماری معیشت ہے \_\_ 44

جب عوام کی حکومت ہی جمہوریت ہے تو ایسی جمہوریت کو اسلامی جمہوریت "" کہنا کیسے جائز ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟ ""

یقیناً علم کو اپنی سیاست و معیشت واضح کرنے کے لیے ان غیر شرعی اصطلاحات کی ضرورت نہیں

: سیکولر پارٹیوں سے اتحاد کی بناء پر \_\_ 3

جمہوریت کے ایک بڑی خرابی یہ بھی ہے کہ اس میں سیکولر پارٹیوں تک سے اتحاد کرنا پڑتا ہے \_\_ قومی اتحاد کی تحریک نظام مصطفیٰ ہو یہ کارونِ نجات یا متحدہ مجلس عمل کا معاملہ ہو اسلام کے دعویدار جماعتوں نے شریک اور کفریہ عقائد کے حامل جماعتوں کے ساتھ اتحاد کیا \_\_ کیا ایسے عقائد کے حاملین کے ساتھ اسلام اتحاد کی اجازت دیتا ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

: علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ لکھتے ہیں

اتحاد کا مطلب طرفین میں کچھ ایسے امور پر اتفاق ہونا جس کی بابت "" دونو ایک دوسرے کے پشت پناہی کریں یہ اتحاد اسلام میں حرام ہے

""

: اللہ تعالیٰ نے فرمایا

وَلَا تَرْكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ أَوْلِيَاءَ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ

(سورہ ہود/ 113)

اور جو لوگ ظالم ہیں ان کی طرف مائل نہ ہونا \_\_\_\_\_ نہیں تو تمہیں " " " " " " دوزخ کی آگ آ لپیٹے گی اور اللہ کے سوا تمہارا کوئی کارساز نہ ہوگا پھر تم " " " " " " مدد نہیں کیے جاو گے

مزید براں یہ کبریات اتحاد کے لوازم میں یہ بات یہ ایک دوسرے سے اظہار قربت و مودت کریں جبکہ یہ امر اسلامی عقیدہ " " " " " " الولاء والبراء " " " " " " میں خلل انداز ہوتا ہے \_\_\_\_\_ یہ الولاء ( اللہ کے دوستوں سے دوستی ) اور البراء ( اللہ کے دشمنوں کے ساتھ براءت ) ایمان کی کی زنجیر کے مضبوط ترین جوڑ ہیں \_\_\_\_\_

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

" " " " " " وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِّنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ " " " " " "

( ال مائدہ / 51 )

اور تم میں سے جو شخص ان سے دوستی کرے گا وہ انہی میں سے ہوگا " " " " " "

: رسول ﷺ نے فرمایا

(( المرء مع من احب ))

" " آدمی اسی کے ساتھ ہوگا جس سے وہ محبت کرے " " "

( فتویٰ ال شیخ البانی رحمۃ اللہ )



## 8 پارٹ

کیا اس ملک میں اللہ تعالیٰ کی حکمرانی ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

بعض علماء یہ کہتے ہیں کہ ہمارے ملک میں قائم نظام جمہوریت کو ایک قانون کے ذریعہ کتاب و سنت کے تابع کر دیا گیا ہے۔۔۔ پھر ملک میں رائج نظام کے درج ذیل معاملات کا کیا جواب ہے ؟

: شرک کے سرپرستی 1

اسلام معبودان باطلہ کے عبادت اور اطاعت سے دستبردار ہو کر اللہ کے بندگی کرنے کا نام ہے۔ لا الہ الا اللہ اسلام کی بنیاد ہے۔ یہ توحید کا اعلان سب انبیاء کا دین ہے۔ شیخ الاسلام محمد بن عبدل وہاب رحمۃ اللہ کے کتاب التوحید ، کشف الشبہات اور امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ کے زیارت القبور کا مطالعہ کیجیے ، ائمہ دین اپنی تحریرات میں اس مسئلہ کو کثرت سے بیان کرتے ہیں۔ حافظ صلاح الدین یوسف کے کتاب یا اللہ مدد پڑھیے یا مبشر احمد ربانی صاحب کی کتاب کلمہ گو مشرک یا مرکزی جمیعت اہل حدیث اسلام آباد کے شائع کردہ حافظ مقصود صاحب کی کی کتاب مزاروں اور درباروں کے شرعی حیثیت ، یہی مسئلہ بڑے اچھے انداز سے بیان کیا گیا ہے۔ چند حوالہ ! جات ملاحظہ فرمائیے

: حافظ صلاح الدین یوسف لکھتے ہیں

( بہت سی قرآنی ) آیات میں اللہ نے شرک کے مذمت کی ہے۔ اسے ظلم " عظیم قرار دیا ہے اور اس کی وجہ سے تمام اعمال کے باطل ہونے کی خبر دی ہے۔ شرک کی اتنی مذمت کیوں کی گئی ہے ؟ اس لیے کہ وہ ناقابل معافی جرم ہے اگر ایک مشرک نے دنیا میں ہی شرک سے توبہ نہ کی اور توحید کا راستہ نہ اپنایا اور شرک کرتے کرتے فوت ہو گیا تو اس کے لیے معافی کی کوئی صورت نہیں۔ اس کے لیے جہنم کی دائمی سزا ہے۔ جیسے کافر اللہ کو نہ ماننے والا ہمیشہ جہنم میں رہے گا ، ایسے ہی اللہ کو ماننے کے باوجود شرک کرنے والا ہمیشہ جہنم میں رہے گا ان دونوں کو جہنم کے عذاب سے کبھی نجات نہیں ملے گی ، یہی وجہ ہے کہ ہر نبی نے آ کر اپنی قوم کو



بتائے جس نظام میں مزاروں پر غیر اللہ کو سجدے ہوتے ہوں ، انہیں مشکل کشا اور حاجت روا کہا جاتا ہو \_ پھر ان خانقاہوں کا انتظام و انصرام اس ملک کے وزیر اوقاف کرتے ہوں جنہیں اس " خدمت اسلام " پر عند اللہ ماجور ہونے کی بھی پوری پوری امید ہو کیا اس نظام میں حاکمیت اللہ کی ہوگی ؟؟؟؟ شرک کے حاملین ریڈیو ، ٹیلی وژن اور کتب کے ذریعے آزادی کے ساتھ شرک و کفر کی دعوت دیتے ہیں

محمد زبیر عقیل فاضل مدینہ یونیورسٹی کا سوال آج بھی ہمارے لیے لمحہ فکریہ ہے ، لکھتے ہیں

اب ہمیں دیکھنا یہ ہے انبیاء کرام الیہم السلام نے سب سے پہلے جس برائی " قبروں خاتمہ کیا وہ شرک کی بیماری تھی تاکہ اللہ کے حقوق پر ڈاکہ نہ ڈالا جا سکے ، آج جب کہ 360 تو کیا ہزاروں بت پوجے جا رہے ہیں کیا اس بت پرستی کے موسم میں بہار میں صحیح اسلامی نظام قائم ہو سکتا ہے اور کیا وہ بھی اسلامی نظام کہلوا سکتا ہے جس میں اسلام کی بنیادی اکائی توحید کی نفی ہو رہی ہے ، اور کیا اللہ کی وحدانیت سے انحراف کر کے کسی اور مسئلے پر وحدت امت ہو سکتی ہے ؟؟؟؟؟..... اگر کوئی جماعت اپنی داخلی پالیسی میں اسلام کے اہم رکن سے منحرف ہے تو وہ کس طرح اور کون سے اسلام کی دعویدار ہے ؟؟؟؟؟

( ہفت روزہ جلد 28 شماره 4 ص 19 )

فحاشی کی سرپرستی \_\_\_\_\_ 2

رسول ﷺ نے فرمایا

مرد مرد کے ستر کو نہ دیاکھے اور عورت ، عورت کے ستر کو نہ دیاکھے " اور نہ مرد ، مرد کے ساتھ برہنہ ایک کپڑے میں لیٹے اور نہ عورت، عورت کے ساتھ برہنہ ایک کپڑے میں لیٹے " ( صحیح مسلم )

: حافظ صلاح الدین یوسف حفظہ اللہ لکھتے ہیں

اس سے واضح ہے کہ اسلام کس طرح بے حیائی کے دروازے بند کرنا " " چاہتا ہے \_ جب ایک مرد کا مرد کے ساتھ اور عورت کا عورت کے ساتھ بغیر کپڑے کے لیٹنا منع ہے تو مرد و عورت کے بے باکانہ اختلاط کو اسلام کس طرح گوارہ کرسکتا ہے ؟ جو مغرب میں عام ہے یہی اخلاق باختہ ثقافت ( بلکہ

ثقافت ( ٹیلی وژن کے ذریعے اسلامی ملکوں میں پھیلائی جا رہی ہے \_ مغرب ثقافت "" باور "" زده حکمران اس گندگی ، بے حیائی اور اخلاق باختگی کو کروا رہے ہیں اللہ ان حکمرانوں سے اسلامی ملکوں کو نجات عطا فرمائے " آمین

( مترجم ریاض الصالحین )

اس بات کو آپ یوں سمجھیں کہ آپ نے محلوں اور بازاروں میں فحاشی اور عریانی کی تعلیم دینے والی پاکستانی اور انڈین فلموں کے اڈے "" ویڈیو سنٹرز "" ضرور دیکھے ہونگے \_ ان میں سنسر قوانین سے جواز کی باقاعدہ سند یافتہ "" قانونی "" فلمیں بھی ہیں \_ اگر آپ غلاظت سے لوتھڑی ہوئی فلموں کو بزور بند کروانے کی کوشش کریں تو قانون کے رو سے آپ نے ویڈیو سینٹرز کے مالکان کو ان کے " جائز " کاروبار سے منع کر کے قانون کا " تقدس " پامال کیا اور قانون کی رو سے آپ نے ایسا کر کے جرم کیا \_ اگر کوئی با اختیار افسر " مذہبی شوق " میں فحاشی پھیلانے والے سینما گھروں کے " جائز " کاروبار میں رکاوٹ ڈالے تو قانون کی رو سے اس نے "" معزز "" شہریوں کو ہراساں کرنے اور اختیارات کے ناجائز استعمال کا جرم کیا \_ اللہ کے دین میں یہ جرم ضرور ہوگا مگر قانون پاکستان کی نظر میں یہ ہرگز جرم نہیں کہ فلم انڈسٹری میں شوٹنگ کے دوران ایک جوان مرد ایک خوبصورت جوان لڑکی کے ساتھ رقص کرتا ہے اور لپٹتا ہے ، گندگی کے یہ سین (مناظر ) رکارڈ کرانے میں قانون اس کی راہ میں حائل نہیں ہے بلکہ فلم کو انڈسٹری قبروں درجہ حاصل ہے \_ کتاب و سنت میں پردے کا حکم ہے جبکہ سینما گھروں میں جو کچھ دکھایا جاتا ہے وہ اللہ کے احکامات کی واضح مخالفت بلکہ بغاوت ہے \_ اپنی فلموں اور گانوں کے ذریعہ لوگوں کو فحاشی پر ابھارنے والی فلم ایکٹرس نور جہاں اور فلم ایکٹر دلپ کمار کو اس ملک کے صدر رفیق تار نے تمغہ امتیاز دیا \_ کون نہیں جانتا کہ ان معاملات میں قرآن کی آیات نہیں قانون کی دفعات معتبر ہیں ؟ پھر بتائیے اس نظام میں قرآن کا مسجد کے علاوہ کونسا مقام رہ جاتا ہے ؟ یہ کہنا کیسے درست ہوگا کہ قرار داد مقاصد کو آئین کے حصہ بنانے کے بعد اب اس نظام میں حاکمیت صرف اللہ کی ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

: سودی نظام کی سرپرستی \_\_\_ 3

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

(278) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ

فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ ۖ وَإِنْ تُبْتُمْ فَلَكُمْ رُءُوسُ أَمْوَالِكُمْ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ (279)

اے ایمان والو ! اللہ سی ڈرو اور جو سود باقی ہے اسے چھوڑ دو اگر تم """" مومن ہو \_ پس اگر اگر تم ایسا نہ کرو گے تو اللہ اور اس کے رسول کی طرف سے اعلان جنگ ہے ، اور اگر توبہ کرلو تو اصل ذر لینے قبروں تمہیں حق """" ہے ، نہ تم ظلم کرو نہ تم پر ظلم کیا جائے گا (البقرہ)

: رسول ﷺ نے فرمایا

اللہ تعالیٰ نے سود کھانے والے ، سود کھلانے والے ، سود کا گواہ بننے "" \_ "" والے اور سود کا کھاتہ لکھنے والے کاتب ، سب پر لعنت فرمائی ہے (احمد ، ابوداؤد ، ترمذی ، نسائی)

بتائیں کیا اس ملک میں بھی حاکمیت اللہ ہی کی ہے جو ملک اللہ اور اس کے رسول ﷺ سے اعلان جنگ کرنے والے سودی بنکوں کی فلک بوس عمارتوں پر مسلم بنک کا لیبل لگائے اور قانونی تحفظ یافتہ جوئے اور لائٹری کو اخبارات کے صفحہ اول کی زینت بنائے ؟؟؟؟؟

: غیر اسلامی تعزیرات کا نفوز \_ 4

اسلامی تعزیرات اور اسلامی قوانین کے مقابلے میں اس ملک کے اپنے قوانین ہیں \_ قانون بنانے ، سکھانے ، اس کی تشریح کرنے اور تمام معاملات میں اس کے ساتھ فیصلہ کرنے اور اسے فیصل منوانے کے لیے کئی ادارے قائم ہیں \_ علماء اسلام کے مقابلے میں ان کے قانون کے ماہرین کے لیے ترقی ، اقتدار اور دولت و عزت کے دروازے کھلے ہیں \_ دین اسلام کو زندگی کے اجتماعی گوشوں سے دھکیل نجی زندگی کے چند معاشرتی معاملات تک محدود کر دیا گیا ہے ، اس ملک کی وزیر اعظم نے اسلامی سزائوں کو وحشیانہ سزائیں کہا ، قاتل ، چور ، زانی اور شرابی کے لیے اس ملک میں اسلامی سزائیں نافذ نہیں ہیں \_ عورت کے لیے سزائے موت منسوخ کر دی گئی \_ پھر یہاں اگر کسی

واضح مشرک ( ایسا کھلا مشرک جس کے بارے میں عالم ربانی فتویٰ صادر کر دے ) شخص کی بے دین بیوی کسی توحیدی عالم دین کے درس توحید سے متاثر ہو کر توحید قبول کر لے اور استبراء بطن ( یعنی پیٹ صاف ہونے ) کے بعد شریعت کے مطابق بغیر طلاق لیے کسی موحد سے نکاح کر لے تو قانون پاکستان کی رو سے ایسی عورت "" نکاح پر نکاح "" کی مجرمہ ٹھہرے گی اور واپس اسی مشرک کے ساتھ زندگی گزارنے پر مجبور کر دی جائے گی \_ نیز اس نیک عورت کے عظیم نیکی یعنی نکاح کر کے اسے تحفظ دینے والا اسکا موحد شوہر "" زنا کا مجرم "" قرار دے کر سزا بھگتنے پر مجبور کیا جائے گا \_ الغرض عدالتوں کے لیے قانون وہ نہیں جو رب العالمین نے نازل فرمایا \_ یوں اللہ کے دین حقہ کو دین نصاریٰ کی طرح ریاست سے جدا کرنے کے باوجود کیا یہ کہا جا سکتا ہے کہ اس ملک میں کوئی قانون قرآن و سنت کے خلاف نہیں بنایا جا سکتا ؟؟؟؟؟ اگر ایک مسلمان بصیرت سے کام لے تو اسے قدم قدم پر ایسے قوانین دیکھنے کو ملیں گے جو پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ ہم قرآن و سنت کے پابند نہیں

بلکہ وقتاً فوقتاً ان کی اپنی عدالتیں قانون وقت کے غیر اسلامی ہونے کی شہادت دیتی ہیں :

مسٹر تنزیل الرحمان کی سربراہی میں وفاقی شرعی عدالت \_\_\_\_\_ 1  
نے 14 نومبر 1991ء کو 157 صفحات پر مشتمل یہ فیصلہ دیا کہ "" بینک کا سود یعنی بینک کی جانب سے کھاتہ داروں کو دی جانے والی اصل زر سے زائد رقم اور قرضوں پر اصل زر سے زائد وصول کی جانے والی تمام رقوم \_\_\_ سود ہیں اور قرآن و سنت کے مطابق ہر طرح کا سود قطعاً حرام ہے سودی نظام کو غیر قانونی قرار دینے کے بعد وفاقی شرعی عدالت نے 24 کے لگ بھگ ان قوانین یا ان کی مختلف دفعات کو غیر قانونی قرار دے کر انہیں قوانین کی کتب سے حذف کرنے کا حکم دیا اور حکومت کو ہدایت کی کہ وہ 3 جوں 1992ء تک ان قوانین کی جگہ نئے قوانین وضع کر کے اسمبلی سے باضابطہ طور پر پاس کروانے کے بعد انہیں پاکستان بھر میں نافذ کرے تاکہ قرآن و سنت کے احکامات پورے طور پر نافذ ہوں اور اسلامی جمہوریہ پاکستان میں سودی نظام اپنی تمام اشکال سمیت اپنے آخری انجام تک پہنچ سکے ورنہ یکم جولائی 1992ء کو یہ تمام قوانین خد بخود کالعدم ہو جائیں گے \_

اسلامی جمہوری اتحاد کے وزیر اعظم ( جو شریعت کے نفاذ کے وعدے پر  
برسر اقتدار آئے تھے ) نے یکم جولائی 1992ء سے چند روز قبل فیصلہ کے  
خلاف سپریم کورٹ میں اپیل دائر کردی اور فیصلہ پر عملدرآمد کو رکوا دیا  
\_\_\_ اور وہ آج تک پہلی غیر اسلامی شکل میں جوں کا توں قائم ہے

2 جب مسٹر بھگوان داس نے بطور قائم مقام چیف جسٹس \_\_\_\_\_  
آف پاکستان سپریم کورٹ کا حلف اٹھایا تو شاید اور کزئی اور مولوی اقبال نے  
سپریم کورٹ میں رٹ دائر کردی \_ جسے سپریم کورٹ نے یہ کہ کر خارج کر  
دیا کہ شق ( 203 ) سی کے تحت وفاقی شرعی عدالت کے ججوں کا مسلمان  
\_ ہونا ضروری ہے باقی کسی اور عہدے کے لیے یہ پابندی نہیں  
(نوائے وقت 14 جولائی 2007 )

گویا عدالت ہی نے یہ فیصلہ کر دیا کہ وفاقی شرعی عدالت کے علاوہ تمام  
عدالتی نظام شریعت کا پابند نہیں ہے بلکہ آئین پاکستان کا پابند ہے \_\_\_ وفاقی  
شرعی عدالت کا قیام بذات خود اس بات پر شاہد ہے کہ باقی تمام عدالتیں غیر  
\_\_\_\_\_ شرعی ہیں



## 9 پارٹ

: جمہوریت کی حمایت میں بعض علماء عرب کے فتویٰ کی حقیقت

جمہوری عمل میں حصہ لینے والے علماء اپنی حمایت میں بعض عرب علماء کے فتاویٰ بھی نقل کرتے ہیں۔ اس مقام پر یہ سمجھنا چاہیے کہ شریعت اسلامیہ میں علماء کے فتاویٰ جات کی بنیاد ہمیشہ فتاویٰ کا تناظر ( حالات و واقعات ) ہی بنتا ہے۔ لہذا یاد رہے کہ ہمارے ملک اور عبدالرحمان عبدالخالق کویتی حفظہ اللہ الشیخ صالح الاعثیمین

رحمۃ اللہ عبدالعزیز بن باز رحمۃ اللہ اور ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ کے ممالک کے حالات و واقعات قطعی مختلف ہیں۔ سب سے پہلے تو یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ سعودی عرب جیسے ملک میں آئین کا مرجع ( وہ کسوٹی جس پر ہر چھوٹا بڑا جھگڑا لوٹایا جائے ) اور ماخذ و مصدر ( وہ مقدس مسودہ جس سے تمام تمام قوانین پھوٹیں اور جس سے ہر شعبہ زندگی سے متعلق قوانین بنائے جائیں ) اللہ کی وحی یعنی قرآن و سنت ہے ، چنانچہ معاملہ شوریئت کا ہو یا بلدیاتی انتخابات و غیرہ کا ، یہاں بادشاہ کے لیے بھی اسے وحی سے مستند کیے بغیر چارہ نہیں۔ اور حق رائے دہی ( ووٹ کا حق ) بھی صرف اور صرف اس شخص کو حاصل ہے جسے اللہ قبروں قرآن اور رسول ﷺ کا فرمان درجہ مسلم پر فائز کرتا ہے۔ برعکس سعودی عرب کے پاکستان جیسے ملکوں میں آئین کا مرجع و ماخذ ، اللہ کی وحی کا ہونا ، نا ہونا صرف بعید از تصور ہے بلکہ حقیقی جمہوریت میں اس بات کی گنجائش ہی کہاں پائی کہ جمہور کا حق حکمرانی وحی کا محتاج ہو اور جہاں اسلام اور مسلم کی تعریف اللہ کی وحی سے نہیں بلکہ قومی مفادات اور اسمبلی کی اکثریت کی رضا مندی و اتفاق سے مشروط ہے

پھر ان علماء کے ہاں ایسی جماعت موجود ہوگی جس کی داخلی پالیسی اسلام کے سب سے اہم رکن عقیدہ توحید کے مطابق ہوگی اسی لیے ان کے ہر فتوے میں تائید حق ، انکار باطل اور داعیان الی اللہ کے ساتھ وابستگی کا ذکر ہے ان علاقوں میں عقیدہ توحید کے حاملین کثیر ہیں اور شرک کے مظاہر ہرگز اس طرح کھلے ہوئے نہیں ہیں جس طرح پاکستان میں اعلانیہ اور دلیری کے ساتھ



سرکاری سرپرستی میں قائم ہیں \_ پاکستان میں کوئی ایک جماعت بھی ایسی معروف نہیں ہے جو اللہ کی توحید کی بنیاد پر الولاء ( اللہ کے دوستوں سے محبت ) والبراء ( اللہ کے دشمنوں کے ساتھ دشمنی ) کا مظاہرہ کر رہی ہو

لہذا یہ کہنا کہ "" جب دیندار یا اسلام پسندوں کا مقابلہ دین بیزار یا سیکولر لوگوں سے ہو تو اس وقت ووٹ نہ اٹے صرف ووٹ کا ضیاء نہیں ہوتا بلکہ بالواسطہ بے دین لوگوں کو فائدہ پہنچانا ہوتا ہے "" ہمارے معاشرے پر صادق \_ نہیں آتا

جماعت اسلامی کی موجودہ صورتحال

ہمارے ملک میں موجود مذہبی سیاسی جماعتوں کے حالات قابل افسوس ہیں \_ انہوں نے نہ صرف سیکولر جماعتوں سے اتحاد کیا بلکہ قوم کی اکثریت کو راضی کرنے کے لیے اکثر عقائد کو قربان کیا \_\_\_ بطور مثال جماعت اسلامی کو ہی دیکھئے

اگرچہ جماعت اسلامی کا آغاز ایک اصولی جماعت کی حیثیت سے ہوا تھا اور اس نے 1947ء میں تحریک پاکستان ، مسلم لیگ کی سیاست اور جمہوریت کے بارے میں واضح اور صحیح موقف اختیار کیا مگر افسوس کہ وہ سنت رسول کے مطابق انقلاب اسلامی کے فطری راستے پر چلتے رہنے کی بجائے ہر مختصر راستے پر چل نکلی اور اور کوئی شارٹ کٹ جماعت کی قیادت نے نہیں چھوڑا \_ جمہوریت کو لات منات قرار دینے والے اور نظریہ جمہوریت کی بناء پر عوام کی حاکمیت پر قائم پاکستان کو ناپاکستان کہنے والے جمہوریت \_ کے چمپین بن گئے

: دستور جماعت اسلامی میں یہ عقیدہ لکھا ہوا ہے

اللہ کے سوا کسی سے دعا نہ مانگے کسی کی پناہ نہ ڈھونڈے ، کسی کو "" مدد کے لیے نہ پکارے ، کسی کو خدائی انتظامات میں ایسا داخل اور زور آور نہ سمجھے کہ اس کی سفارش سے قضائے الہی ٹل سکتی ہو کیونکہ اللہ کی سلطنت میں سب بی اختیار ہیں رعیت ہیں خواہ وہ فرشتے ہوں یا انبیاء و اولیا \_ اللہ کے سوا کسی کے آگے سر نہ جھکائے ، کسی کی پرستش نہ کرے کسی کی "" \_ نظر نہ دے

الیکشن میں کامیابی حاصل کرنے کے لیے ضروری ہے کہ قوم کی اکثریت کو راضی کیا جائے لہذا ایسے شاندار طریقے سے دعوت حق کی ابتدا کرنے والوں کو جمہوریت کے چکر میں یہ کہنا پڑا

کراچی میں 15 جون کی شام مولانا مودودی اپنی قیام گاہ مقام قائدین میں عام " ملاقاتیوں کے سوالات کے جوابات دے رہے تھے \_ مولانا نے کہا کہ جماعت اسلامی شیعہ حضرات کے مخالف نہیں ہے اور اس سلسلہ میں کوئی غلط فہمی باقی نہیں رہنی چاہیے ، اہل تشیع کئی موقع پر جماعت کے ساتھ تعاون کر چکے ہیں \_ اور جماعت اسلامی نے گزشتہ 23 سالوں میں شیعہ برادری کے خلاف کوئی کام نہیں کیا \_

مختلف فرقوں کے بارے میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے مولانا نے کہا کہ جماعت اسلامی میں اہل حدیث ، بریلوی ، دیوبند ، اور شیعہ تمام فرقوں کے لوگ شامل ہیں اور ان میں کبھی کوئی جھگڑا نہیں ہوا \_ ہر شخص اپنے مسلک کے مطابق عمل کرتا ہے \_ اگر جماعت اسلامی برسر اقتدار آگئی تو ہر فرقے پیروکاروں کو اپنے مسلک پر عمل کرنے کی پوری آزادی ہوگی \_ کچھ بی خبر لوگ کسی علم کے بغیر دور ہی سے یہ کہ کر لوگوں کو ڈرا رہے ہیں کہ جماعت اسلامی برسر اقتدار آنے کے بعد نذر و نیاز اور مزاروں پر پھول \_ چڑھانے پر پابندی لگا دے گی \_

روز نامہ جسارت کراچی 17 جون 1970 بحوالہ حبل اللہ نمبر 10 صفحہ ( نمبر 35 )

: سید مودودی صاحب حشمت علی صاحب کے نام ایک خط میں لکھتے ہیں جماعت اسلامی میں ہر فرقے کا مسلمان اپنے مسلک پر قائم رہتے ہوئے " اسلام کی سربلندی اور اسلامی نظام کے قیام کے مقصد کی خاطر دوسرے مسلکوں کے مسلمانوں سے مل کر کام کر سکتا ہے \_ میں نہ آپ سے شیعہ مسلک چھوڑنے کا مطالبہ کرتا ہوں اور نہ آپ مجھ سے سنی عقیدہ و مسلک چھوڑنے کا مطالبہ کریں \_ سنی اور شیعہ ہوتے ہوئے بھی مسلمان ہیں اور اسلام کی خدمت مل کر کر سکتے ہیں \_ آپ خلافت راشدہ کو قبول نہیں کر سکتے نہ کیجئے \_ کوئی آپ سے مطالبہ نہیں کرتا کہ آپ پہلے تین خلفا کو \_" مان لیں

( مکاتیب سید اعلیٰ مودودی حصہ دوم صفحہ نمبر 277 )

ایران کے شیعہ رہنما خمینی کی کتاب " حکومت اسلامیہ " کا اردو ترجمہ جماعت اسلامی کے ادارے اسلامی اکادمی منصورہ لاہور نے شائع کیا \_ اکادمی کے ڈائریکٹر جماعت اسلامی پنجاب اور مرکزی شوریٰ کے رکن سید : اسعد گیلانی نے "" عراق ایران جنگ "" نامی کتاب لکھی \_ لکھتے ہیں ایران کے اسلامی انقلاب نے ملت اسلامیہ ایران کو صدیوں کے نیند سے "" بیدار کر کے اسے آغا اسلام کے مسلمانوں جیسے ایمانی جوش و جذبہ سے معمور کر دیا ہے \_ امام خمینی کی قیادت نے ان میں روح حیدری و کراری پھونک دی ہے اور انہیں جنگ بدر و حنین کے مجاہدین اسلام کے نقش قدم پر چلنے کا فن سکھا دیا ہے \_ جہاد اب ملت ایران کا راستہ ہے اور شہادت اس \_ ملت کی آرزو ہے

ایران قبروں انقلاب ایک اسلامی انقلاب ہے اور یہ پورے عالم اسلام کا سرمایہ ہے اگر خدانخواستہ عالمی کافر طاقتیں اسے ناکام کرنے میں کامیاب ہو گئیں تو \_ پھر اسلامی انقلاب اور اسلامی نظام کا نام لینا مشکل تر ہو جائے گا ( عراق اور ایران جنگ )

ایران کے "" اسلامی انقلاب "" کے قائد خمینی کا عقیدہ ملاحظہ فرمائیں ! وہ : لکھتے ہیں

امام اپنے منصب کے لحاظ سے بہت بلند مقام پر فائز ہوتا ہے اور اس کی " ولایت کائناتی ہوتی ہے \_ یعنی اس کائنات کا زرہ زرہ اس کے حکم و اقتدار کے آگے سرنگوں ہوتا ہے \_ ہمارے مذہب کی بنیادی تعلیمات میں یہ عقیدہ موجود ہے کہ کوئی بھی ائمہ کے مقام معنویت تک نہیں پہنچ سکتا چاہے وہ "" \_ مقرب فرشتہ ہو یا نبی مرسل

( حکومت اسلامیہ )

بتائیے ایسے عقائد کے حاملین کے انقلاب کو اسلامی انقلاب کیسے کہا جا سکتا ہے ؟؟؟؟؟؟؟

جمہوریت کے چکر میں ملک کی اکثریت کو اپنا ہم نوا بنانے کے لیے جماعت اسلامی کے رہنماؤں نے اپنے ایمان اور عقیدہ کو عوام کی خوشنودی کی بھینٹ چڑھا دیا \_ جماعت اسلامی کے لیڈر پروفیسر غفور احمد صاحب نے الیکشن کے دوران المعروف "" بابا فرید گنج شکر "" اور امام بری "" کے

مزار پر جا کر چادر چڑھائی اور دستر بندی کی اور ایک بیان میں انہوں نے کہا :

جماعت اسلامی میں عقائد کی کوئی پابندی نہیں اور میں خود بریلوی مسلک " \_ " سے تعلق رکھتا ہوں

ہفت روزہ طاہر لاہور جلد نمبر 5 شمارہ 31 روزنامہ نوائے وقت 19 ( فروری 1977 )

جماعت اسلامی کے امیر میاں طفیل محمد نے علی ہجویری کی تصنیف " کشف ال محبوب " کا اردو ترجمہ کیا \_ دیپاچہ اول میں لکھا

مولانا مودودی ہی سے سن رکھا تھا کہ اہل طریقت میں علی ہجویری " المعروف داتا گنج بخش ایک صحیح خیال اور بہت بلند مرتبہ بزرگ تھے \_ جنہیں اس کوچہ کے سبھی لوگ مقتدا مانتے ہیں اور ان کی تصنیف " کشف ال محبوب " اس فن میں سند کا درجہ رکھتی ہے ،،،،،،،،،، مجھے حکومت نے چھ ماہ کے لیے جیل میں بند کر دیا \_ میری اس نظر بندی میں کار پروازان حکومت کے پیش نظر جو چیز بھی ہو وہ تو اب ان کے اور خدا تعالیٰ کے درمیان معاملہ ہے لیکن میرے حق میں لاہور سے پکڑ کر سنٹرل جیل منٹگمری ( حال ساہیوال ) پوہنچایا جانا سلمان فارسی رضی اللہ کا فارس سے پکڑ کر مدینہ پوہنچائے جانے کے مترادف ثابت ہوا \_ ہوا یہ خ جب جیل کی لائبریری کی فہرست میرے سامنے لائی گئی تو اس میں کشف المحجوب شامل تھی \_ میں نے اس کو نکلوا کر پڑھنا شروع کیا \_ چند ہی صفحات پڑھنے کے بعد یہ بات میرے دل میں مسلط ہو گئی کہ جیسے بھی مجھ سے ہو سکے مجھے اس کتاب کو دوسرے بندگان خدا تک پوہنچانے کی کوشش کرنی چاہیے \_ اپنی انفرادی زندگی کو اسلام کے معیار انسانیت کے مطابق ڈھالنے کے لیے آدمی کے سامنے جس باتوں کو آنا چاہیے وہ تقریباً سب کی سب اور اجتماعی زندگی کے سدھارنے اور اصلاح کے لیے جن باتوں کی ضرورت ہے ان میں سے بھی بہت سی اس کتاب میں قرآن مجید ، حدیث شریف اور صحابہ کرام ، ائمہ دین اور دوسرے نامور بزرگوں کے اقوال کی مدد سے اس مؤثر طریقے سے بیان کر دی گئی ہیں کہ اگر اس کتاب کو عام لوگوں کے لیے قابل فہم بنا دیا " \_ جائے تو آدمی کی کایا پلٹ دینے والی کتابوں میں سی ایک نادر کتاب ہے ( کشف المحجوب ، اسلامی پبلی کیشنز لمیٹڈ صفحہ 26 تا 28 )

حالانکہ اس کتاب میں حل مشکلات اور کسب فیض کے لیے مزاروں پر چلہ کشی کرنے کا درس موجود ہے میاں طفیل صاحب کی مترجم کتاب کے دیباچے میں یہ واقعہ بھی موجود ہے

معین الدین اجمیری اور المعروف خواجہ فرید الدین گنج شکر نے کسب فیض کے لیے آپ کے مزار پر چلہ کے بعد رخصت ہوتے وقت یہ شعر کہا

گنج بخش فیض عالم مظہر نور خدا  
ناقصان را پیر کامل کاملاں را رہنما

ترجمہ : علی ہجویری خزانے بخشنے والا ، پوری دنیا کا فیض ، اللہ کے نور کا مظہر ، گنہگاروں کے لیے پیر کامل اور کاملین ( گناہوں سے پاک اللہ کے \_ اولیا ) کے لیے رہنما ہے

\_ اسی کتاب سی آپ کی گنج بخش کے نام سے شہرت ہوئی  
( کشف المحجوب مترجم میاں طفیل محمد )

اس کتاب کے چند حوالے ملاحظہ فرمائیں : ( صفحات نمبر ضیا ال قرآن پبلیکیشنز لاہور کی شائع کردہ کتاب "" مترجم ابو ال حسنات محمد قادری "" کے مطابق ہیں )

اور مجھے ( یعنی علی بن عثمان جلابی کو ) بھی ایک دفع ایسا واقعہ \_\_\_\_\_ 1  
گزرا میں نے اس امید پر بہت کوشش کی کہ کسی طرح یہ واقعہ حل ہو مگر  
حل نہ ہوا \_ اور ایک دفع اس سی قبل ایسا واقعہ پیش آیا تو میں مزار حضرات  
با یزید کا اس وقت تک مجاور بنا رہا جب تک وہ حل نہ ہوا \_ آخر وہ حل  
ہو گیا \_ اس دفعہ بھی وہاں کا قصد کیا اور تین بار مزار پاک کی مجاورت کی  
تاکہ حل ہو \_ مگر حل نہ ہوا \_ ہر روز تین بار غسل کیا \_ تیس بار وضو کیا  
\_ اور امید کشف میں رہا مگر بالکل انکشاف نہ ہوا  
( صفہ 171 )

بتائیں حل مسائل کے لیے قبروں کی مجاوری کی کتاب و سنت میں کیا دلیل  
ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟

2\_\_\_\_\_ حسین بن منصور حلاج جس نے آنا الحق ( میں اللہ ہوں ) " کہا اور  
: کفر کی پاداش میں قتل کیا گیا \_ اس کی تعریف یوں کرتے ہیں

دیکھتے نہیں کہ حضرت شبلی ، حسین بن منصور کی شان میں کیا فرما ""  
 رہے ہیں \_ آپ کا اعلان ہے میں اور حسین بن منصور الحلاج ایک ہی طریق پر  
 کاربند ہیں مگر مجھے میرے دیوانہ پن نے آزاد کر دیا اور حسین بن منصور  
 کو اس کی عقلمندی نے ہلاک کر دیا \_ اگر ( معاذ اللہ ) وہ بے دین ہوتے تو  
 شبلی یہ نہ فرماتے کہ میں اور حلاج ایک چیز ہی ہیں \_ حضرت محمد بن  
 خفیف نے فرمایا کہ حسین بن منصور حلاج عالم ربانی تھے اور ایسے ہی  
 \_ اداروں نے بہت کچھ تعریف کی اور انہیں بزرگ بتایا

( صفحہ 302 )

بتائیے کیا ""آنا الحق "" کا دعویٰ کرنے والے کی تعریف کرتے ہووے اسے  
 عالم ربانی کہنا جائز ہے ؟

ابو الحسن بن الحواری کے بارے میں لکھتے ہیں : آپ نے ابتدا \_\_\_\_\_ 3  
 میں علم حاصل فرمایا حتیٰ کہ اماموں کے منصب جلیل پر پوہنچے اس کے بعد  
 اپنی تمام کتابیں اٹھا کر دریا برد فرما دیں اور کہا میرے لیے بہترین دلیل اور  
 میرا رہبر تو ہے جب تو میرے لیے کافی ہے تو اشتغال بالدلیل ( علمی  
 \_ مشغولیت ) وصل الی اللہ ( حصول قرب الہی ) کے لیے محال ہے

( صفحہ 203 )

سوچئے کیا علم سی یہ دشمنی دین داری ہے ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

پردے کے بارے میں اسلامی احکامات سامنے رکھتے ہووے یہ \_\_\_\_\_ 2  
 : وقعہ پڑھیے

ایک دفعہ حضرات احمد بن خضروہ اور ان کی زوجہ فاطمہ دونوں با یزید ""  
 کے سامنے آ گئے \_ حضرات فاطمہ نے نقاب ہٹا دیا اور حضرات با یزید سی  
 بی حجابانہ گفتگو شروع کردی \_ حضرات احمد خضروہ کو ان کی اس حرکت  
 پر تعجب ہوا اور غیرت زوجیت آپ پر مستولی ہوئی \_ فرمانے لگے : ""  
 فاطمہ ! جس بی حجابی سی تم با یزید کے سامنے باتیں کر رہی ہو اس کی وجہ  
 مجھے معلوم ہونی چاہیے " \_ حضرات فاطمہ نے فرمایا : احمد ! تم محرم  
 طبیعت ہو اور با یزید محرم طریقت ، تمہارے ذریعہ میری آتش حرص و ہوا کا  
 علاج ہوتا ہے اور ان کے ذریعہ خدا رسی ہوتی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ  
 \_ "" با یزید مجھ سی بی نیاز ہے اور تم میرے محتاج ہو

غرضیکہ فاطمہ ہمیشہ حضرات با یزید کے سامنے بی حجابانہ رہتیں اور نہایت بی تکلفی سے کلام فرماتیں۔ ایک روز حضرت با یزید کی نظر فاطمہ کے ہاتھ پر پڑی ، دیکھا مہندی لگی ہوئی ہے ، فرمانے لگے : " فاطمہ ! ہاتھ میں مہندی لگا رکھی ہے۔ " فاطمہ نے فرمایا : " با یزید ! جب تک آپ کی نظر میرے ہاتھ پر نہ پڑی تھی ، میرا آپ کے ساتھ رابطہ بی حجاب تھا ، اب جبکہ آپ کی نظر مجھ پر پڑنے لگی اب آپ سے بے حجابی حرام ہے۔ " پس اسی روز واپس ہو گئیں

( صفحہ 256 )

ایسی کتاب کی تعریف کی وجہ قوم کی اکثریت کو راضی کرنے کے سوا کیا ہو سکتی ہے۔ مسلمان کو مسلمان بن کر اسلام سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے تاکہ وہ اسلام اور کفر میں تمیز کر سکے جو اسلام اور کفر میں تمیز نہ کر سکے اس کا اسلام کیسا اور وہ مسلمان کیسا ؟؟؟؟؟؟؟

کیا یہ جماعت اسلامی کی انتہائی دینی پستی کی دلیل نہیں ہے کہ 17 نومبر 2000ء کو منصورہ میں انہوں نے سکھ یاتریوں کو عشائیہ دیا اور جماعت اسلامی کے مرکزی ترجمان امیر ال عظیم اور امیر پنجاب حافظ محمد ادیس نے کہا کہ سیکھوں کا اور ہمارا دشمن مشترک ہے ، درد مشترک ہے۔ اخلاقی قدریں ایک ہیں۔ سکھ اور مسلمان دونوں توحید کے ماننے والے ہیں۔ ان قبروں عقیدہ ایک ہے

( نوائے وقت 18 نومبر 2000ء )

جماعت اسلامی کا ذکر بطور مثال کیا گیا ہے کیونکہ اس جماعت نے اس وقت کلمہ حق کہا تھا جب کلمہ حق کہنا بہت مشکل تھا۔ ورنہ دیگر مذہبی سیاسی جماعتوں کے حالات بھی قابل افسوس ہیں۔ مرکزی جمعیت اہل حدیث تک سرحد میں شرک کرنے والوں کے ساتھ مل کر مجلس اتحاد عمل قائم کرتی ہے اور حکومت میں شامل ہوتی ہے اور مسلم لیگ کے ساتھ مل کر اسلام کے نفاذ کی کوشش کرتی ہے۔ 1996ء میں مرکزی جمعیت اہل حدیث کے مجلس شوریٰ کے اجلاس میں قائد مسلم لیگ کی موجودگی میں پروفیسر ساجد میر صاحب نے کہا : " ہماری مجلس شوریٰ نے آپ کا ساتھ دیا ،،،،،،،،،،،، ( تاکہ ۔ " ) آپ کی قیادت میں اسلام اور کتاب و سنت کی بالادستی کا جھنڈا لہراے

( ہفت روزہ اہل حدیث جلد 27 شمارہ 26 صفحہ 5 )



بنائے کیا ایسی جماعتوں کے ساتھ حق کی تائید ، باطل کے انکار اور دائیاں الی اللہ کے ساتھ وابستگی کی بنیاد پر تعاون ہو سکتا ہے ؟ دین کی بنیادی دعوت توحید سے بیزار لوگوں کے لیے علمائے عرب کے فتووں کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا ہے ۔ سلفی علما تو خلاف شریعت قانون نافذ کرنے والوں کو کفار \_\_\_\_\_ جانتے ہیں

: الشیخ عبدلہ بن عبدل رحمان آل جبرین حافظہ اللہ کا فیصلہ

ہم کہتے ہیں کہ جو کوئی اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ قانون کے مطابق فیصلہ " نہ کرے ( اللہ کے دین کو ) ناقص یا حقیر جانتے ہوئے یا یہ عقیدہ رکھے کہ دوسرا قانون اس کی نسبت زیادہ اصلاح کرنے والا اور نفع بخش ہے ، پس وہ کافر ہے اور ملت اسلامیہ سی خارج ہے ۔ اور جو لوگوں کے لیے اسلامی شریعت کے مخالف قانون بناتے ہیں تاکہ لوگ اس قانون پر عمل کریں یہ صرف اس وقت ممکن ہے جب ان کا یہ عقیدہ بھی ہو کہ خلاف شریعت قانون مخلوق کے لیے زیادہ اصلاح کرنے کی صلاحیت رکھنے والا اور زیادہ نفع بخش ہے کیونکہ عقلی اور فطری طور پر یہ بات مسلم ہے کہ انسان ایک راستہ چور کر اس کا مخالف راستہ اسی صورت اختیار کرتا ہے جب اسکا عقیدہ ہو کہ جس راستہ کو وہ اختیار کر رہا ہے وہ فضیلت والا ہے اور جسے " " ۔ چھوڑ رہا ہے وہ ناقص ہے

آل فتاویٰ الشریعہ فی المسائل العصریہ من فتاویٰ علما بلد الحرام \_ صفحہ ( نمبر 80 ، 81 )

: الشیخ صالح فوزان الفوزان حافظہ اللہ لکھتے ہیں

جس حاکم نے شریعت اسلامیہ کو مٹایا اور گھڑے ہوئے قانون کو اسکی " " جگہ نافذ کر دیا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اس قانون کو شریعت سے بہتر اور زیادہ اصلاح کرنے والا سمجھتا ہے اور ایسا سمجھنا بلاشبہ کفر اکبر ہے جو ملت اسلامیہ سے خارج کر دیتا ہے اور توحید باری تعالیٰ کا الٹ ہے " "

( کتاب ال توحید صفحہ 40 )

کیا جماعت اسلامی ، جمعیت اہل حدیث اور دیگر مذہبی سیاسی جماعتیں اس فتویٰ کو تسلیم کر کے اس طاغوت سے اعلان برأت کرنے کو تیار ہیں ؟



## 10 پارٹ

اللہ کے حکم کے منافی قانون سازی کرنے والا طاغوت ہے ؟؟؟؟؟؟

: عبدل خالق حفظہ اللہ کے قلم سے 1\_\_\_

میں سب سے پہلے اس بات کا اعتراف کرتا ہوں کہ جمہوری نظام جو عوام کو حاکم اور اسکو تمام طاقتوں کا سرچشمہ قرار دیتا ہے ایک غیر اسلامی نظام ہے اور اسلام کی سب سے اہم خصوصیت اور سب سے بڑی بنیاد کے منافی ہے جو یہ ہے کہ بالا دست اور مقتدر اعلیٰ اللہ تعالیٰ کی ذات اقدس ہے سو ہر چھوٹی بڑی چیز پر اللہ ہی کی فرمانروائی قائم ہے۔ اور اللہ کی شریعت کے خلاف فیصلہ کرنے والا طاغوت ہے اگر وہ اللہ کے فیصلے کو چھوڑ کر کسی اور کے فیصلے کو فوقیت دیتا ہے۔ باوجودیکہ وہ جانتا ہے کہ یہ فیصلہ اللہ کی شریعت کے خلاف ہے تو وہ کافر ہے

اسلام اور جمہوریت ص 220 ( وہ کتاب جو جمہوریت کے حق میں لکھی )  
( گئی )

: امام محمد بن عبدل وہاب رحمۃ اللہ کے قلم سے 2\_\_\_\_\_

ہر وہ شخص طاغوت ہے جو اللہ کے سوا پوجا جاتا ہے اور وہ اپنی اس عبادت راضی ہے چاہے وہ معبود بن کے ہو ، پیشوا بن کے یا اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت سے بے نیاز ، واجب ال اطاعت بن کے۔ طواغیت بہت سارے ہیں :

پہلا طاغوت شیطان ہے جو غیر اللہ کی عبادت کی طرف بلاتا ہے۔ اس کی دلیل یہ آیت ہے

أَلَمْ أَعْهَدْ إِلَيْكُمْ يَا بَنِي آدَمَ أَنْ لَا تَعْبُدُوا الشَّيْطَانَ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ  
(سورہ یسین 600)

اے بنی آدم کیا میں نے تم سے کہ نہ دیا تھا کہ شیطان کو نہ پوجنا وہ تمہارا دشمن ہے

دوسرا طاغوت وہ ظالم حکمران ہے جو اللہ کے احکام قوانین کی جگہ اور  
\_ احکام لاتا ہے

: اس کی دلیل یہ آیات ہے

أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ آمَنُوا بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ يُرِيدُونَ أَنْ  
يَتَحَاكَمُوا إِلَى الطَّاغُوتِ وَقَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ وَيُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُضِلَّهُمْ ضَلَالًا  
بَعِيدًا

( النساء 60 )

کیا تم نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جو داوی کرتے ہیں کہ ہم اس کتاب پر ایمان  
لاے جو تمہاری طرف نازل کی گئی ہے اور ان کتابوں پر جو آپ سے پہلے  
نازل کی گئی ہیں مگر چاہتے یہ ہیں کہ اپنے معاملات کا فیصلہ کروانے کے  
لیے طاغوت کی طرف رجوع کریں حالانکہ انہیں طاغوت سے کفر کرنے کا  
حکم دیا گیا تھا \_ شیطان انہیں بھٹکا کر راہ راست سے بہت دور لے جانا چاہتا  
ہے ""

( بضع رسائل الشیخ محمد بن عبدل وہاب ص 31 )

: الشیخ عبدالعزیز بن عبدلہ بن باز رحمۃ اللہ لکھتے ہیں \_\_\_\_\_ 3

علماء کا اجماع ہے کہ جو شخص یہ گمان کرے کہ غیر اللہ کا حکم ، اللہ کے  
حکم سے اچھا یا کسی غیر کا طریقہ رسول ﷺ کے طریقہ سے اچھا ہے تو وہ  
کافر ہے اسی طرح اس بات پر بھی علماء کا اجماع ہے کہ جو شخص یہ گمان  
کرے کہ کسی کے لیے محمد رسول ﷺ کی شریعت سے خروج جائز ہے تو  
وہ کافر اور گمراہ ہے لہذا جو لوگ سوشلزم ، کیمیونزم یا دیگر مخالف اسلام  
مزاہب باطلہ کی طرف دعوت دیتے ہیں وہ کافر اور گمراہ ہیں ، یہود و  
نصاریٰ سے بھی بڑے کافر ہیں کیونکہ یہ ایسے لوگ ملحد لوگ ہیں کہ ان کا  
\_ " اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت پر ایمان ہی نہیں ہے

( مقالات و فتاویٰ الشیخ ابن باز ص 117 )

جو لوگ اللہ کی شریعت کو چھوڑ کر غیر شریعت سے فیصلہ کرتے ، اسے  
جائز سمجھتے اور شریعت الہی کی روشنی میں فیصلہ کی نسبت اسے زیادہ  
بہتر سمجھتے ہیں تو بلا شک و شبہ وہ دائرہ اسلام سے خارج ، کافر ، ظالم  
\_ "" اور فاسق ہیں

( مقالات ابن باز ص 119 )







غلطیاں ان پر ٹھونس رہے ہیں اور سب سے بڑھ کر یہ کہ ، یہ ہے بھی کفر ،  
: جو کہ واضح نص میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے بیان فرما دیا ہے  
وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ  
( المائدہ 44 )

اور جو لوگ اللہ کے نازل کردہ قانون کے مطابق فیصلہ نہ کریں وہی کافر ""  
ہیں ""

یہ نقطہ قابل غور ہے کہ ال شیخ محمد بن ابراہیم رحمۃ اللہ نے ابن عباس رضی اللہ کی روایت "" کفر دون کفر "" کی بنیاد پر کفر کی تقسیم اعتقادی اور عملی کفر میں کرنے کے باوجود اس پانچویں قسم کو اعتقادی کفر میں شمار کیا حالانکہ اس کفر کے تفصیلی بیان میں اس حاکم کے کفر کی عملی تصویر ہی تو کھینچی ہے ۔ شاید اس لیے کہ ایسے حاکم کا عمل ہی ایسا واضح کفر ہے کہ اس کے عقیدہ کو صحیح کہنے کی دلیل باقی نہیں رہتی اس کا عمل ہی اس کے کفریہ عقیدہ کا اظہار ہے ۔ جسے بعض فقہاء نے تقام مقام العقیدہ ( ایسے اعمال جو عقیدہ کی نمائندگی کریں ) کے تحت ایسے قولی یا عملی کفر کو ""  
\_ مخرج من الملتہ "" قرار دیا ہے

صلاح الدین یوسف حفظہ اللہ سورہ المائدہ کی آیت 50 کے \_\_\_\_\_ 7  
تحت قول رسول ﷺ لائے ہیں "" اللہ کو سب سے زیادہ ناپسند وہ ہے جو اسلام میں جاہلیت کے طریقہ کا متلاشی ہو اور جو نا حق کسی کا خون بہانے کا : طالب ہو "" ( صحیح بخاری ، کتاب الدیات ) پھر لکھتے ہیں

یہ آیت اور حدیث آج کل کے مسلمان حکمرانوں کے لیے لمحہ فکریہ ہے ""  
جو اسلامی ملکوں میں اسلامی تعلیمات کی بجائے جاہلیت جدیدہ کو اپنائے ہوئے ہیں اور اسی کو فروغ دے رہے ہیں ۔ چنانچہ اسلامی ملکوں میں اسلام محبوس و محکوم ہے اور جاہلیت غالب اور حکمران ۔ یہ ظالم اور اسلام سے منحرف حکمران اللہ کے ہاں کس طرح سرخرو ہونگے ؟ معلوم ہوتا ہے کہ اللہ کے ہاں  
\_ "" باز پرس پر انکا یقین ہی نہیں ہے

( تفسیر احسن البیان ) حافظ صلاح الدین یوسف بھی گویا ان کے عمل کو ان کے کفر میں مبتلا ہونے کی شہادت قرار دے رہے ہیں

: علامہ ناصر الدین البانی فرماتے ہیں \_\_\_\_\_ 8

جمہوریت ایک نظام طاغوت ہے جبکہ ہمیں طاغوت سے کفر کرنے کا حکم'''  
 \_ ہے

: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ  
 ( النحل 366 )

اور ہم نے ہر امت کی طرف رسول بھیجا کہ اللہ ہی کی عبادت کرو اور  
 \_''' طاغوت کی پرستش سے دور رہو

جمہوریت اور اسلام ایک دوسرے کی ضد ہیں جو کبھی اکٹھے نہیں ہو سکتے  
 یا تو اللہ پر ایمان اور اللہ کی نازل کردہ شریعت قانون ہے اور یا پھر طاغوت پر  
 ایمان اور اسکا بنایا ہوا دستور قانون ہے \_ کیونکہ اللہ کی شریعت کے متصادم  
 ہر نظام ہی طاغوت ہے \_ رہے وہ جو لوگ جو جمہوریت کو اسلامی شوریٰ  
 کا پرتو قرار دیتے ہیں تو ان کی رائے کسی اعتبار کے قابل نہیں کیونکہ شوریٰ  
 کی نوبت وہاں آتی ہے جہاں شریعت سے نص موجود نہ ہو اور اس 'شوریٰ'  
 کے مجاز بھی صرف دین کے عالم اور متقی اہل حل و عقیدہ ہو سکتے ہیں  
 \_''' مگر جمہوریت اس کے برعکس ہے

( فتویٰ علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ )

: حافظ حامد محمود نے کیا خوب لکھا ہے

عبادت اور بندگی یہ ہے کہ کسی کے قانون پر چلا جائے اور اس سے حلال'''  
 و حرام کے ضابطے اور جائز و ناجائز کے پیمانے لیے جائیں \_ سو اللہ کے  
 قانون پر چنا اللہ کی عبادت ہے اور غیر اللہ کے قانون پر چلنا غیر اللہ کی بندگی  
 \_ مسند احمد اور ترمذی میں روایت ہے کہ حضرات عدی بن حاتم نے ، جو  
 پہلے عیسائی تھے ، بوقت قبول اسلام اس امر کا انکار کیا " اتخذوا احبارہم  
 ورهبانہم اربابا من دون اللہ والمسیح ابن مریم وما امروا الا ليعبدوا الہا واحدا لا  
 الہ الا هو سبحانه عما یشرکون۔ (التوبہ: 31)

ترجمہ: انہوں (یہودی و نصاریٰ) نے اپنے علما اور مشائخ اور مسیح ابن مریم  
 کو اللہ کے سوا رب بنا لیا حالانکہ ان کو یہ حکم دیا گیا تھا کہ ایک الہ کے سوا  
 کسی کی عبادت نہ کریں۔ اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ اور وہ ان لوگوں کے  
 شریک مقرر کرنے سے پاک ہے۔



جب یہ آیات نازل ہوئیں تو حضرت عدیؓ بن حاتم، جو اسلام لانے سے پہلے عیسائی تھے، نے رسول ﷺ سے دریافت کیا کہ ہم نے تو کبھی علما اور صوفیا کی عبادت نہیں کی تو قرآن پاک نے ایسا کیوں کہا؟ آپ ﷺ نے جواب دیا

بلی انہم حرمو علیہم ال حلال واحلو لہم ال حرام فاتبعوہم"

ترجمہ : علما اور صوفیوں نے جو چیزیں از خود حلال و حرام کردی تھیں (یعنی محض اپنی طرف سے نہ کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے) تم اس کو حجت نہیں مانتے تھے؟ حضرت عدیؓ نے کہا ضرور سمجھتے تھے۔

آپ ﷺ نے فرمایا

فذلک عبادتہم ایاہم (سنن الترمذی)

ترجمہ: یہی تو ان کی عبادت کرنا ہے

( تفسیر ابن کثیر )

سو قرآن اور رسول ﷺ کا فیصلہ تو یہی ہے کہ کسی کا قانون تسلیم کرنا دراصل اس کی عبادت ہے اگرچہ اس کام کو عبادت اور بندگی کا نام نہ بھی دیا جائے \_\_\_\_\_ چاہے یہ کام کرنے والوں کو معلوم تک نہ ہو کہ بندگی اور عبادت یہی ہے \_\_\_\_\_ جیسا کہ عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کو معلوم نہ تھا \_\_\_\_\_ قرآن کی رو سے یہ بھی ضروری نہیں کہ کوئی انسان خدا کہلا کر ہی خدائی کے مرتبے پر فائز ہوتا ہے جیسا کہ احبار و رہبان خدا نہ کہلاتے تھے مگر قرآن نے انکو اربابا من دون اللہ کہا ہے \_\_\_\_\_ چنانچہ ہر وہ انسان جو انسانوں کے لیے قانون صادر کرنے کا حق رکھتا ہو وہ اللہ کا شریک ہے \_\_\_\_\_ زمین کے جھوٹے خداؤں میں ان کا باقاعدہ شمار ہوگا اگرچہ اس کا لقب فرعون نہ ہو اور اگرچہ وہ عوام کا نمائندہ یا خدمتگار کہلاتا ہو \_ ( کیا ووٹ ایک مقدس امانت ہے )

علماء اہل سنت کی ان تصریحات سے واضح ہے کہ جمہوریت طاغوت ہے اور \_ اہل ایمان کو اس سے کفر کرنا ہے

: شریعت بل کی حقیقت

قرارداد مقاصد کو آئین کا حصہ بنا لینے کے باوجود اس ملک پر حکمرانی اللہ کی نہیں بلکہ اسمبلی کے اکثریتی ارکان کی ہے \_ ان عوامی نمائندگان کو وہی





کرنے کا اختیار رہے اور جو کوئی اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے تو  
 ”\_ وہ صریح گمراہی میں پڑ گیا

اس بحث میں ”\_ مسلمان ”\_ ممبران کی بھانت بھانت کی کفریہ بولیاں سننے کو  
 ملیں \_\_\_\_\_ تف ہے تمہارے آئین پر ، تمہارے ایوان پر ، اور اس کے تقدس  
 پر ، عرش سے اترے ہووے دین کو اس گھٹیا ایوان میں اپنے ساتھ ذلت کی  
 بھیک منگوانے کے ذمہ دار وہ ”\_ اسلام پسند ”\_ بھی ہیں جنہوں نے اس  
 \_\_\_\_\_ شریعت کو بل بنا کر ایوان میں پیش کیا

چوتھا کفر یہ ثابت ہوا کہ بحث سے فارغ ہونے کے بعد ایوان \_\_\_\_\_ 4  
 میں رائے شماری ہوئی \_ شریعت کے لیے یہ سب سے کٹھن وقت تھا \_ اگر  
 ارکان کی نصف سے کم تعداد اس کی حمایت کرتی تو اسے سر نیچا کر کے  
 ایوان سے نکلنا ہوتا اور مسجد ہی میں قیام کرنا ہوتا یعنی اکثریت کا ایک اشارہ  
 اللہ کی شریعت کو مسترد کر دینے کا واضح ترین مجاز ہے \_\_\_\_\_ بتائیے اس  
 ملک میں ربکم الاعلیٰ کون ہے اللہ بزرگ و برتر یا ایوان سیاست کے خدا  
 ؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟

پانچواں کفر یہ ہوا کہ اسمبلی نے بل پاس کر دیا مگر مگر \_\_\_\_\_ 5  
 مسلم لیگ کے پاس سینٹ میں اکثریت نہیں تھی لہذا یہ سینٹ میں پیش ہی نہیں  
 کیا گیا اور شریعت قانون نہ بن سکی \_\_\_\_\_ ان کوڑی کے انسانوں کی یہ  
 مجال کہ یہ مالک الملک کے حکم کو منظور کرتے پھریں \_\_\_\_\_ آسمان  
 سے نازل ہونے والے اس قانون کو منظور نہیں کیا جاتا بلکہ اس کے آگے سر  
 تسلیم خم کیا جاتا ہے \_\_\_\_\_ اسلام کو منظوری دینے کے اختیارات تو  
 بڑی جرات ہے اللہ تو قسم اٹھا کر انہیں کافر کہتا ہے جو اطاعت کرتے ہوئے  
 : اپنے دل میں اسلام کے کسی حکم سے تنگی محسوس کریں  
 فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنفُسِهِمْ  
 حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا  
 (النساء 655 )

نہیں ( اے محمد ) تیرے رب کی قسم یہ کبھی مومن نہیں ہو سکتے جب ”\_“  
 تک اپنے اختلافات میں یہ تم کو فیصلہ کرنے والا نہ مان لیں \_ پھر جو کچھ تم  
 فیصلہ کرو اس پر اپنے دلوں میں کوئی تنگی تک محسوس نہ کریں بلکہ سر  
 ”\_ بسر تسلیم کر لیں

## 11 پارٹ

کلمہ پڑھنے کے باوجود انسان کافر ہو سکتا ہے۔؟؟؟  
آج مرجیہ کا عقیدہ مسلمانوں میں عام ہو چکا ہے اور لوگ سمجھتے ہیں کہ کلمہ پڑھ لینے کے بعد خواہ کچھ بھی کرے آدمی کا ایمان ختم نہیں ہوتا۔ حالانکہ بعض عقائد و اعمال ایسے جن کا مرتکب کلمہ پڑھنے کے باوجود کافر ہو جاتا ہے۔ علماء اہل سنت اپنی کتب میں "" حکم المرتد "" کے عنوان سے \_\_\_\_\_ یہ باتیں بیان کر چکے ہیں

: صحابہ کا منکرین زکوٰۃ کے خلاف جہاد

جن لوگوں نے حضرات ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دور میں زکوٰۃ دینے سے انکار کیا صحابہ رضی اللہ عنہم نے انکو قتل کیا۔ کیا وہ کلمہ گو نہیں تھے؟؟؟؟  
ملاحظہ فرمائیں

رسول ﷺ کا انتقال ہوتے ہی عرب کے بعض لوگوں نے کفر اختیار کیا ( زکوٰۃ دینے سے انکاری ہوئے ) حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے ان سے جنگ کا ارادہ کیا۔ سیدنا عمر فاروق نے کہا آپ ان لوگوں سے کیسے لڑ سکتے ہیں؟ حالانکہ رسول ﷺ نے فرمایا: مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے اس وقت تک لڑوں جب تک وہ لا الہ الا اللہ نہ کہیں پھر جس نے یہ کلمہ پڑھ لیا تو اسنے اپنا مال اور اپنی جان کو مجھ سے بچا لیا مگر کلمہ کا حق اس سے لیا جائے گا اور اس کا حساب اللہ کے ذمہ ہے ""۔ سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا "" اللہ کی قسم میں ضرور اس لڑوں گا جو نماز اور زکوٰۃ میں

فرق کرے گا ( یعنی نماز پڑھے گا لیکن زکوٰۃ نہیں دے گا اللہ کی قسم اگر ایک بھیڑ کا بچا بھی جو وہ رسول ﷺ کو دیا کرتے تھے مجھے نہ دیں گے تو میں ضرور ان سے اس بچہ کو روک لینے پر جنگ کروں گا۔ " سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں " اللہ کی قسم ! اللہ نے ابوبکر رضی اللہ عنہ کے سینہ کو "" کھول دیا تھا بعد میں میں بھی سمجھ گیا کہ یہی حق ہے ( بخاری و مسلم )

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اجماعی طور پر منکرین زکوٰۃ کے خلاف جہاد کیا ، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ کلمہ پڑھنے کے بعد بھی آدمی کافر ہو سکتا ہے ۔ امام ابو عبیدہ قاسم بن سلام رحمۃ اللہ نے اپنی کتاب " کتاب الایمان " میں منکرین زکوٰۃ سے قتال کو رسول ﷺ کے مشرکین سے قتال کے مترادف قرار دیا ۔

الشیخ محمد بن عبدل وہاب رحمۃ اللہ کے بیان کرد نواقض اسلام :  
 شیخ ال اسلام محمد بن عبدل وہاب رحمۃ اللہ نے وہ امور بیان فرمائے ہیں جن کی بنا پر ایک کلمہ گو کافر ہو جاتا ہے انہیں نواقض اسلام کہتے ہیں :  
 اللہ کی عبادت میں شرک کرنا ۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے 1  
 إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ۚ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ  
 (48) افْتَرَىٰ إِثْمًا عَظِيمًا  
 النساء

بیشک اللہ تعالیٰ اس بات کو معاف نہیں کرے گا کہ اس کے ساتھ شرک کیا جائے اور اس کے علاوہ دوسرے گناہ جس کے بھی چاہے گا معاف کر دے گا ۔

إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ ۚ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ  
 (72)  
 المائدہ

بیشک جس نے اللہ کے ساتھ شرک کیا اللہ اس کے لیے جنت حرام کر دے گا ۔ اور اس کا مقام آگ ہے ۔ اور ظالموں کا کوئی مددگار نہ ہوگا ۔  
 جیسے غیر اللہ کے لیے ذبح کرنا ، جن یا قبر کے لیے زبح کرنا ۔  
 جو اللہ اور اپنے درمیان واسطے بنائے ، ان واسطوں کو 2  
 پکارے ان سے شفاعت کا سوال کرے ، ان پڑ بھروسہ رکھے ، اس سب کا اتفاق ہے ۔

جو مشرکین کو کافر نہ کہے ، یہ ان کے مذہب کو صحیح 3  
 کہے ۔

جو یہ عقیدہ رکھے کہ نبی اکرم ﷺ کے علاوہ کسی اور کی \_\_\_\_\_ 4  
ہدایت آپ

ﷺ کی ہدایت سے زیادہ کامل ہے اور کسی اور کا حکم آپ ﷺ کے حکم سے  
بہتر ہے ، وہ کافر ہے جیسا بعض لوگ طاغوت کے حکم کو فضیلت دیتے ہیں

جو نبی رحمت ﷺ پر آنے والی شریعت کی کسی ایک بات \_\_\_\_\_ 5  
سے بغض رکھتا ہو وہ کافر ہے چاہے وہ ( بظاہر ) اس بات پر عمل بھی کرتا  
\_ ہو

جو کوئی رسول ﷺ پر نازل ہونے والے دین میں سے کسی \_\_\_\_\_ 6  
بات کا مذاق اڑائے وہ بات ثواب سے متعلق ہو یہ عذاب سے وہ کافر ہے اللہ  
: تعالیٰ نے فرمایا

قُلْ أِبَالَهُ وَآيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ تَسْتَهْزِئُونَ (65) لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ  
66)

التوبہ

فرما دیجئے کیا اللہ اور اسکی آیات اور رسول کے ساتھ تم مذاق کرتے ہو ، ""  
\_ "بہانہ بازی نہ کرو تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو چکے ہو

شریعت رسول ﷺ کی کسی بات کا مذاق اڑانے والا اجماع کی رو سے کافر ہے  
چاہے حقیقتاً مذاق اڑانے کی اسکی نیت بھی نہ ہو اور اس نے بطور مزاح گپ  
\_\_ شب کرتے ہووے ایسا کہا ہو

جادو چاہے جدائی پیدا کرنے کے لیے کیا جائے یا محبت پیدا \_\_\_\_\_ 7  
کرنے کے لیے جو کوئی ایسا کرے یا ایسا کرنے پر راضی ہو ، کافر ہے \_ اللہ  
: تعالیٰ نے فرمایا

وَمَا يُعْلِمَانِ مِنْ أَحَدٍ حَتَّى يَقُولَا إِنَّمَا نَحْنُ فِتْنَةٌ فَلَا تَكْفُرْ 102  
البقرہ

اور وہ کسی کو جادو نہیں سکھاتے تھے یہاں تک کہ وہ کہتے کہ بیشک ہم تو "  
\_ آزمائش ہیں پس تو کفر نہ کر

مسلمانوں کے مقابلے میں مشرکین کے غالب ہونے میں \_\_\_\_\_ 8  
: مدد دینے والا کافر ہے ، اللہ فرماتا ہے

(51) وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ  
المائدہ

اور جو کوئی تم میں سے ان سے دوستی کرے گا پس وہ انہیں میں سے سے ""  
"" ہوگا ، بیشک اللہ ظالم قوم کو ہدایت نہیں دیتا

جو کوئی یہ عقیدہ رکھے کہ بعض لوگوں کے لیے شریعت \_\_\_\_\_ 9  
محمدیہ سے خروج جائز ہے جیسے خضر علیہ سلام نے شریعت موسیٰ سے  
\_ خروج کیا تھا وہ کافر ہے

اللہ کے دین سے بے پرواہی کرنے والا کہ نہ ہی اسکو \_\_\_\_\_ 10  
: سیکھتا ہے اور نہ اس پر عمل کرتا ہے ، کافر ہے \_ اللہ فرماتا ہے  
(22) وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ ذُكِّرَ بِآيَاتِ رَبِّهِ ثُمَّ أَعْرَضَ عَنْهَا إِنَّا مِنَ الْمُجْرِمِينَ مُنْتَقِمُونَ  
السجدہ

اور اس سے زیادہ ظالم کون ہوگا جس کو اللہ کی آیات کے ساتھ نصیحت کی ""  
گئی پھر اس نے ان سے منہ پھیرا بیشک ہم مجرموں سے انتقام لینے والے ہیں  
""

ال شیخ سلیمان بن ناصر بن عبد اللہ العلوان حفظہ اللہ ان نواقص کی شرح میں  
: لکھتے ہیں

نواقص اسلام کسی شخص کے کے اسلام کے لیے وہ آفات ہیں کہ ان میں ""  
سے کسی ایک کا شکار ہونے والا جہنم کی آگ میں ہمیشہ رہے گا اور اس کے  
\_ "" اعمال ضائع ہو جائیں گے

: تیسرے ناقص کی شرح میں لکھتے ہیں

کسی شخص کو اس وقت تک مسلم نہیں کہا جا سکتا جب تک وہ مشرکین کو ""  
کافر نہ سمجھے \_ اور اگر وہ انکے کھلے شرک کے ظاہر ہونے کے بعد  
توقف کرے ( یعنی کافر کہنے سے رک جائے ) یہ ان کے کفر میں شک کرے  
\_ تو وہ ان جیسا ہے

رسول ﷺ نے فرمایا کہ جو کوئی لا الہ الا اللہ کہے اور جن کی اللہ کے علاوہ  
عبادت کی جاتی ہے ان کا انکار کرے تو اسکا مال اور خون مسلمانوں پر حرام  
\_ "" ہوگیا اور اسکا حساب اللہ کے ذمہ ہے  
( صحیح مسلم )

معلوم ہوا کہ مسلمان کا خون صرف لا الہ الا اللہ کہنے سے حرام نہیں ہوتا بلکہ اس پر لازم ہے کہ وہ انکا کفر بھی کرے جن کی اللہ کے سوا عبادت کی جاتی ہے۔ پس اگر وہ ان سے کفر نہیں کرتا جن کی بندگی کی جا رہی ہے تو اسکا خون اور مال حرام نہیں اور اس کے لیے اسلام کی تلوار بے نیام ہے کیونکہ اسنے ملت ابراہیمی کی بنیادوں میں سے ایک بنیاد کو گرا دیا جس کے قائم کرنے کا ہمیں حکم دیا گیا تھا اور اللہ کے دشمنوں کی خواہش پر ملت ابراہیم کو چھوڑ دیا

: جس سنت ابراہیمی کی پیروی کا حکم ہے وہ یہ ہے  
 قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ مَعَهُ إِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُرَاءُ مِنْكُمْ وَمِمَّا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا حَتَّىٰ (4) تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَحَدَّةً  
 ال ممتحنہ

تمہارے لیے ابراہیم اور ان کے ساتھیوں میں بہترین نمونہ ہے جب انہوں نے اپنی قوم سے کہا کہ ہم تمہارا کفر کرتے ہیں اور جب تک تم اللہ اکیلے پر ایمان نہ لاؤ ہم میں اور تم میں ہمیشہ کھلم کھلا عداوت اور دشمنی رہے گی

ال شیخ محمد بن عبد ال وہاب رحمۃ اللہ کے نزدیک طاغوت کے ساتھ کفر کا مطلب :

ال شیخ محمد بن عبد ال وہاب رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ  
 طاغوت کے ساتھ کفر کا مطلب یہ ہے کہ تو یہ عقیدہ رکھے کہ غیر اللہ کی عبادت باطل ہے ، اس کی عبادت کو چھوڑ دے ، اس سے بغض رکھے اور اس کی عبادت کرنے والوں کی تکفیر کرے اور ان سے دشمنی رکھے۔ اس بیان سے مسلمانوں کے اکثر حکام کا حال تجھ پر کھل جائے گا یہ حکام اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں انہوں نے شرک کرنے والوں کو اپنا دوست بنا رکھا ہے ان کی تعظیم کرتے اور انکو مقربین بناتے ہیں۔ ان کی کفار سے دوستیاں اور روابط ہیں ، علاوہ ازیں یہ دیندار لوگوں سے دشمنی رکھتے ہیں ان کو تکلیفیں پہنچاتے ہیں انہیں جیلوں میں ڈالتے ہیں۔ کیا اب بھی انکا اسلام باقی ہے ؟  
 شیخ الاسلام رحمت اللہ نے کہا "" او صحیح مزہبہم "" میں آج کے کثیر لوگ شامل ہیں جو اشتراکیت کی طرف بلاتے ہیں۔ یا جو سیکولرزم کی طرف یا

قومیت کی طرف بلاتے ہیں \_ یہ سب گمراہ فرقے ہیں ، کافر فرقے ہیں اگرچہ  
\_ "" یہ اپنا نام اسلامی رکھیں کیونکہ ناموں سے حقیقت نہیں بدلا کرتی  
( التبیان شرح نواقص الاسلام شائع کردہ دار المسلم للنشر والتوزیع الریاض )



## 12 پارٹ

جمہوریت سے متعلق غلط فہمیوں کا ازالہ

قارئین کرام ! علماء اہل سنت کے ان دلائل کے بعد کیا کوئی ایسی دلیل ہے جو پاکستان میں رائج جمہوریت کو اسلامی ثابت کر سکے ؟ اور آج تک کسی کو علماء اہل سنت کے ان دلائل کا جواب دینے کی جرات نہیں ہوئی \_\_جمہوریت کے لیے ووٹ ڈالنے کے حق میں میں جو دلائل دیے جاتے ہیں انکو غلط فہمی کے عنوان سے اور ان کے جوابات کو ازالہ کے عنوان سے ""ملاحظہ فرمائیں :

: غلط فہمی 1  
قرارداد مقاصد

موجودہ اسمبلیاں مشاورتی مجالس ہیں اور شریعت کی منشاء کے مطابق ہیں \_\_قرارداد مقاصد کو آئین پاکستان کا حصہ بنانے کے بعد یہ اسمبلیاں "" اسلامی "" ہیں \_\_البتہ جن لوگوں کے پاس حکومت کی باگ ڈور ہے وہ آئین کی خلاف ورزی کرتے ہوئے انہیں غیر اسلامی طریقوں پر چلاتے ہیں \_\_قرآن و سنت کے منصوص احکام کے خلاف بل پیش کرتے ہیں \_\_قرآن و سنت کے منصوص احکام کو بالا دست قانون کا درجہ نہیں دیتے \_\_قرارداد مقاصد نے ان پر جو پابندی عائد کی ہے کہ وہ قرآن و سنت کی حدود میں رہ کر قانون سازی کریں گے اسے نظر انداز کرتے ہیں \_\_اس لیے \_\_\_\_\_ دیندار لوگوں کو الیکشن میں حصہ لے کر اسمبلی میں جانا چاہیے : ازالہ

یہ بات درست ہے کہ آئین پاکستان میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ تمام موجودہ قوانین کو قرآن و سنت میں منضبط اسلامی احکام کے مطابق بنایا جائے گا اور کوئی ایسا قانون وضع نہیں کیا جائے گا جو اسلامی قانون کے منافی ہو \_\_صدر پاکستان بھی حلف اٹھاتے ہوئے کہتا کہ میں اسلامی نظریے کو برقرار رکھنے کیلئے کوشاں رہوں گا جو پاکستان کی بنیاد ہے

وہ شخص پارلیمنٹ کا رکن چنے جانے کا اہل نہیں جو اسلام کے مقرر کردہ فرائض کا پابند نہ ہو \_\_\_\_\_ اسلامی تعلیمات کا خاطر نہ رکھتا ہو نیز کبیرہ گناہ سے اجتناب نہ کرتا ہو

ان اسلامی دفعات کے باوجود آخر کیا وجہ ہے وجہ ہے کہ ایسے لوگوں کی اکثریت چنی جاتی ہے جو اسمبلی کو اسلامی طرز پر نہیں چلاتے \_\_\_\_\_ یقیناً خرابی بنیاد میں ہے \_\_\_\_\_ آئیے ہم قرارداد مقصد پر غور کریں جس کو آئین میں شامل کرنے کی وجہ سے پاکستان کو اسلامی مملکت قرار دیا جاتا ہے

قرارداد کہتی ہے کہ دنیا کی بادشاہت صرف اللہ ہی کیلئے ہے اور اللہ ہی کی بتائی ہوئی حدود کے مطابق پاکستانی عوام کے اختیارات ایک مقدس امانت ہیں اور یہ پاکستانی جمہور کی مرضی کے عین مطابق ہے کہ یہاں ایک ایسا نظام رائج ہو جس کے ذریعے حکومت اپنے اپنے منتخب عوامی نمائندوں کے \_\_\_\_\_ ذریعے اپنے اختیارات کو استعمال میں لائے

: قرارداد کے ان ابتدائی تین فقروں میں غور فرمائیے  
پاکستانی عوام کے اختیارات \_\_\_\_\_ پاکستانی جمہور کی مرضی

\_\_\_\_\_ عوامی نمائندوں کے ذریعے

یہ وہ الفاظ ہیں جن کی وجہ سے قرارداد مقاصد کو آئین میں شامل کرنے سے قبل اور اسکے بعد کے پاکستان میں ذرا سا بھی فرق واقع نہیں ہوا \_\_\_\_\_ معاشرے کی حالت میں کوئی تبدیلی نہیں آئی \_\_\_\_\_ کیونکہ پاکستان کے جمہور میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو کلمہ پڑھ لینے کے بعد

رسول ﷺ ، سیدنا علی رضی اللہ عنہ ، سیدنا فاطمہ رضی اللہ \_\_\_\_\_ 1  
عنہا ، سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما کو مشکلات کے حل کے لیے پکارتے ہیں انہیں مشکل کشا اور حاجت روا مانتے ہیں اور بعض وہ بھی ہیں جو اکثر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو کافر سمجھتے ہیں ، قرآن مجید کو بدلی ہوئی کتاب جانتے ہیں \_\_\_\_\_

فوت شدہ بزرگوں کے مزاروں پر حاضری دیتے ہیں \_\_\_\_\_ 2  
ان کا طواف کرتے ہیں ، ان کے نام کی نظر و نیاز دیتے ہیں \_\_\_\_\_ انہیں سجدہ

- تک کر دیتے ہیں \_\_\_\_\_ ان کے سامنے جھکتے ہیں اور ان سے ایسی امیدیں  
\_\_\_\_\_ وابستہ رکھتے ہیں جو صرف اللہ کا حق ہے
- 3 \_\_\_\_\_ خانقاہی \_\_\_\_\_  
سلسلوں سے منسوب ہو کر قادری ، نقشبندی اور سہروردی طریقوں کو اختیار  
کرتے ہیں \_\_\_\_\_ وحدۃ الوجود ، وحدۃ الشہود اور حلول جیسے شرکیہ  
\_\_\_\_\_ نظریات رکھتے ہیں
- 4 \_\_\_\_\_  
اپنی عقل کے ذریعہ قرآن مجید کی وہ تفسیر بیان کرتے ہیں \_\_\_\_\_  
جو احادیث رسول ﷺ اور سلف صالحین کی بیان کردہ تفسیر کے صریحاً مخالف  
ہوتی ہے \_\_\_\_\_ جو دین ہمیں تواتر سے ملا اس کی مخالفت کرتے ہوئے صلوات  
، صوم ، حج اور زکوٰۃ کے وہ معنی بیان کرتے ہیں جس سے آج تک امت نا  
\_\_\_\_\_ آشنا رہی
- 5 \_\_\_\_\_  
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللَّهِ پر جمع ہونے کی بجائے \_\_\_\_\_  
قومیت ( مہاجر ، پنجابی، بلوچ ، سندھی اور پٹھان ) کے عقیدے کی بنیاد پر  
\_\_\_\_\_ امت میں تفرقہ ڈالتے ہیں
- 6 \_\_\_\_\_  
اسلام کو کامل دین سمجھنے کی بجائے سوشلزم کو اپنی \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ معیشت قرار دیتے ہوئے اس کی طرف دعوت دیتے ہیں
- 7 \_\_\_\_\_  
مغربی افکار و نظریات کے حاملین اور پاکستان کو مغربی  
\_\_\_\_\_ طرز کی سیکولر ریاست بنانے کی کوشش کرنے والے بھی ہیں \_\_\_\_\_ یہ  
سب کلمہ پڑھنے کی بناء پر پاکستان کی جمہور میں شامل ہیں \_\_\_\_\_ ان میں  
اس خود ساختہ اسلام کے لیڈر بھی ہیں اور ان کے پیچھے اندھا دھند چلنے  
والے عوام بھی \_\_\_\_\_ حتیٰ کہ قیام پاکستان کے وقت اور قرارداد مقاصد کو  
آئین میں شامل کرتے وقت مرزا قادیانی کو رسول ماننے والے بھی پاکستان کے  
\_\_\_\_\_ مسلم عوام میں شامل تھے
- جب یہ اور اس قسم کے لوگوں کا "اسلام" بھی اسلام ہی ہے اور وہ سوچ  
سمجھ کر اس پر قائم رہنے کے بوجود "مسلمان" ہی ہیں تو ان پاکستانی  
عوام کے اختیارات ، پاکستانی عوام کی مرضی سے اور عوامی نمائندوں کے  
ذریعے جو دستور پاس ہوگا یا جو انقلاب برپا کیا جائے گا اسے اسلامی کیسے  
تسلیم کیا جائے گا ؟؟؟؟؟



: حافظ حامد محمود حفظہ اللہ نے کیا خوب دلیل دی

رہی بات یہ کہ کفر کو "" تشریع مالم باذن اللہ "" کا حق نہ دے کر بڑے کفر کی راہ ہموار کر رہے ہیں تو سوال یہ ہے کہ دنیا کب چھوٹے اور بڑے کفروں سے خالی رہی ہے ؟؟؟ پھر یہ اصول کس فقیہ نے استنباط کیا ہے کہ جب بھی کبھی دو بدمعاشوں کی طبیعت جنگ و جدل کے لیے کسمسائے تو "وارثان نبوت" پر فرض ہو جاتا ہے کہ اپنا پورا وزن کمتر بدمعاشوں کے پلڑے میں ڈال دیں ؟؟؟ ذرا اس اصول کو دنیا کے فسادات میں میں "" اسلامی کردار "" ادا کرنے کیلئے لاگو کیجئے آپ کو اندازہ ہو جائے گا کہ آپ کس دلدل میں پھنس گئے ہیں \_ باطل کا بلکلیہ انکار اور طاغوت سے کفر جو اللہ نے فرض کیا ہے اس سے عہدہ برآں ہونے کے لیے ایسے وقت کے انتظار کی آخر کیا دلیل ہے ، جب جہاں بھر کے چھوٹے بڑے کفر سائز میں ایک جیسے ہو جائیں گے اور تاوقتیکہ ایسا نہ ہو باطل اور کفر کا بلکلیہ انکار معلق رہے گا !!!؟؟؟؟؟؟؟

( کیا ووٹ مقدس امانت ہے ص 75 )

سیاسی انتخابات کے بارے میں علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں :

جمہوری طریقہ سے عمل میں آنے والے انتخابات بھی حرام اور ناجائز "" "" ہیں..... یہ انتخابات اس طریقہ سے اس بات کا سبب بنتے ہیں کہ مسلمانوں پر اقتدار کا حق ان لوگوں کو ملنے لگے جن کو اقتدار سونپنا جائز نہیں بلکہ انکو شریک مشورہ تک کرنا جائز نہیں \_\_\_ مزید برآں یہ کہ اسکو منتخب کرنے کا مقصد یہ ہے کہ وہ قانون ساز مجلس نمائندگان کا رکن بنے جو اپنا فیصلہ کتاب اللہ اور سنت رسول ﷺ سے نہیں بلکہ اکثریت سے طے کرتے ہیں \_\_\_ اس لیے یہ طاغوتی ایوان ہیں ان کو سرے سے تسلیم کرنا جائز نہیں کجا یہ کہ ایک مسلمان انکو وجود میں لانے کیلئے دوڑ دھوپ کرے اور ان کو قائم کرنے میں تعاون کرے \_\_\_ حالانکہ یہ ایوان اللہ کی شریعت سے مصروف جنگ ہیں مزید یہ کہ یہ مغربی طریقہ کار ہے اور یہود و نصاریٰ کی پیداوار ہے \_\_\_ جبکہ ان سے مشابہت رکھنا ہی ناجائز ہے \_\_\_ رہا سیاسی جماعتوں کا طریقہ کار تو اسکی ممانعت کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ اس کے لیے کوئی شرعی ضابطے مقرر نہیں اور جو مقرر ہیں وہ اس بات کا

مؤجب ہیں کے ایک غیر اسلامی قوت کو اقتدار ملے جبکہ فقہا میں سے کوئی  
"\_\_\_\_" بھی ایسا نہیں جو اسکو جائز کہتا ہو  
(فتویٰ البانی رحمۃ اللہ علیہ)

## پارٹ 13

جمہوریت سے متعلق غلط فہمیوں کا ازالہ

: غلط فہمی 3

: یہودیوں سے معاہدوں کی حقیقت

نبی اکرم ﷺ نے مدینہ کے یہودیوں کے دو قبائل بنو قریظہ اور بنو نضیر "" سے دفاعی معاہدہ کیا ہوا تھا کہ تم پر کوئی حملہ کرے تو ہم حمایت کریں گے اور ہم پر کوئی حملہ کرے تو تم حمایت کرنا تو ہم نے اسی بنیاد پر مسلم لیگ "" سے اتحاد کا اعلان کیا

: ازالہ

علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ یہودیوں کے ساتھ دفاعی معاہدوں کے بارے میں فرماتے ہیں :

سند کے لحاظ سے یہ ثابت ہی نہیں کیونکہ یہ روایت معضل ہے ( 1\_\_\_ معضل وہ روایت ہوتی ہے جس کی سند میں دو یا دو سے زائد راوی یکے بعد دیگرے ساقط ہوں ، ایسی منقطع روایت سے مسئلہ کیسے ثابت ہوگا ؟ )

اگر ایسا معاہدہ رسول ﷺ سے ثابت بھی ہوتا تو بھی ( بعد میں نازل 2\_\_\_ ہونے والے ) جزیہ کے کے احکام کی رو سے منسوخ ہو جاتا

یہود مدینہ میں اسلامی ریاست کی رعایا تھے یہ کسی ہمسر کا اپنے 3\_\_\_ ہمسر سے اتحاد نہ تھا

اس معاہدہ کی سند اگر صحیح بھی ہوتی تب بھی اسکی شقیں 4\_\_\_ موجودہ سیاسی اتحاد کے مضمون سے مماثلت نہیں رکھتیں \_ ( فتویٰ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ )

علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فرمانا بکل صحیح ہے کہ یہودیوں کے ساتھ رسول ﷺ کے دفاعی معاہدوں اور پاکستان میں بننے والے اتحادیوں میں کوئی مماثلت نہیں ہے \_\_\_

پاکستان کے اندر مختلف جماعتوں کے اتحاد کا مقصد دفاعی نہیں بلکہ خلافت اسلامیہ کا قیام ہوتا ہے۔ قومی اتحاد میں اسغر خان ، بیگم ولی خان ، نورانی اور مفتی محمود صاحبان نظام مصطفیٰ کے قیام کے لیے اکٹھے ہوئے اور اور مرکزی جمعیت اہل حدیث نے مسلم لیگ کے ساتھ کتاب و سنت کی بالادستی کے لیے اتحاد کیا۔ کیونکہ شرک و کفر کے عقائد کے حاملین کے ساتھ کتاب و سنت کی بالادستی کے لیے اتحاد کرنے کی کیا دلیل ہے ؟

غلط فہمی نمبر 4 :

مشرکین سے مدد حاصل کرنا :

سیرت رسول ﷺ سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور بعض اوقات رسول ﷺ نے بھی مشرکین سے مدد حاصل کی۔ انکی پناہ لے کر مکہ میں رہے۔ بعض صحابہ کرام حبشہ کی طرف ہجرت کر گئے اور نبی اکرم ﷺ اور نبی اکرم ﷺ پر ایمان لانے والا حبشہ کا حاکم اصحمہ نجاشی رحمۃ اللہ علیہ مسلمان ہو کر مسلمانوں کی حمایت تو کرتا رہا لیکن اپنی ماتحت رعایا کو مسلمان نہ بنا سکا اور نہ ہی ان پر اسلام کا نفاذ کر سکا حتیٰ کہ اسکی موت پر نماز جنازہ پڑھانے والے بھی موجود نہ تھے اسی وجہ سے رسول اکرم ﷺ نے اس کی غائبانہ نماز جنازہ کا خصوصی اہتمام کیا۔

یہ درست ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حبشہ میں پناہ لی رسول ﷺ نے مطعن بن عدی کی پناہ لی اور آپ نے ہجرت مدینہ کے موقع پر ایک مشرک کو راستہ بتانے کے لیے اجرت پر رکھا مگر یہ سب کچھ نظام مصطفیٰ کے قیام کے لیے اور اسلامی خلافت کے حصول کے لیے گمراہ سیاسی جماعتوں کے ساتھ اتحاد کی دلیل کیسے بنے گا ؟ کیا اللہ کے نبی ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حق سے ذرا سی بھی دست برداری کی ؟ کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرک و کفر کے دائیوں کو اسلامی رہنما ہونے کا بھرپور تاثر دیا جائے ؟ نجاشی رحمۃ اللہ علیہ نے اسلام کے قانون کے خلاف کون سا قانون جاری کیا ؟ اس سے یہ تو ضرور ثابت ہوتا ہے کہ مسلمان کفر کی حکومت کے ماتحت رہ سکتے ہیں اور انکی ایسی ملازمت بھی کر سکتے ہیں جن سے قرآن و سنت کے کسی حکم کی صریح مخالفت نہ ہوتی ہو ، مگر کیا یہ بنک کی نوکری کی دلیل بن سکتی ہے ؟



جس میں اسے سودی کھاتے لکھنے پڑتے ہوں \_ کیا یہ شراب خانہ کا مینیجر بننے کی دلیل بن سکتی ہے ؟ جس میں اسے شراب پلانے والوں کی نگرانی کرنی پڑتی ہو ؟ \_ کیا ایسی نوکری کر سکتا ہے جس میں اسے کتاب و سنت کے خلاف قانون کے مطابق فیصلہ کرنا پڑتا ہو یا اس پر عمل درآمد کروانا پڑتا ہو ؟؟؟؟ یقیناً نہیں \_\_\_\_\_ ہمیں اگر نجاشی کی حکومت کی تفصیلات معلوم نہیں تو قرآن مجید کی محکم آیات پر عمل کرنے میں کیا روکاوٹ ہے ؟

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ  
(المائدہ : 44)

اور جو کوئی اس قانون کے ساتھ فیصلہ نہ کرے جو اللہ نے نازل کیا تو " " \_ وہی لوگ ہی کافر ہیں

#### : غلط فہمی نمبر 5

: قصہ یوسف علیہ السلام سے دلیل پکڑنے کی حقیقت

یہ بھی حقیقت ہے کہ یوسف علیہ السلام باوجود ایک عادل وزیر خزانہ ہونے کے تمام معاملات میں حق و عدل قائم نہ کر پائے تھے \_ کیونکہ مصری حکومت کے کئی ایسے مالی قوانین بھی تھے جو عدل و انصاف کے سراسر منافی تھے ،،،،،،،،،،،، اور یوسف علیہ السلام کے لیے ممکن نہ تھا کہ وہ اللہ کے دین کو مکمل طور پر عملاً نافذ کرنے کے لیے جو کچھ چاہتے تھے ،،،،،،،،،،،، مَا كَانَ لِيَأْخُذَ أَخَاهُ فِي دِينِ الْمَلِكِ ( وہ اپنے بھائی کو بادشاہ کے قانون کے مطابق نہیں پکڑ سکتے تھے ) اس آیت میں دین الملک سے مراد چوروں کے متعلق مصر کا قانون تھا جو قانون انبیاء کے خلاف تھا ،،،،،،،،،،،، گویا یوسف علیہ السلام نے اہل مصر پر جزوی حکمرانی کی ،،،،،،،،،،،،

: ازالہ

جب اس بات پر کسی کا اختلاف سرے سے ہے ہی نہیں کہ قرآن و سنت کی نصوص سے متصادم یا مختلف قانون بنانے اور چلانے کا اختیار کسی کو نہیں اور جو جان بوجھ کر ایسا کرے وہ طاغوت ہے تو پھر اللہ کے سچے نبی یوسف علیہ السلام کریم ابن کریم کے بارے میں ایسی سوچ کی تو قطعاً کوئی گنجائش ہرگز ہرگز نہیں ہے کہ آپ نے اللہ تعالیٰ کے احکامات کے

خلاف معاز اللہ بادشاہ کے کسی قانون کی تابعداری کی ہو یا کروائی ہو \_\_\_\_\_ وہ یوسف علیہ السلام جن کا نعرہ ہی یہ تھا ..، اِنْ الْحُكْمُ اِلَّا لِلّٰهِ ط" فرمائروئی صرف اللہ ہی کیلئے ہے " ( یوسف : 12/67 ) ایسا کہہ سکتے تھے؟؟؟؟؟

پھر جو مثال پیش کی گئی ہے اس سے بھی تو اس بات کی تصدیق ہوتی ہے کہ آپ نے بادشاہ کے قانون کی بجائے شریعت یعقوب کے مطابق اپنے بھائی کو روکا اور نبی ہوتے ہوئے انہیں یہ لائق ہی نہ تھا کہ وہ بادشاہ کے قانون پر عمل کرتے \_\_\_\_\_ ( تفسیر ابن کثیر )

خد اس آیہ مبارکہ کا مضمون ہی اللہ کے نبی یوسف علیہ السلام کی مثالی توحید پر شاہد ہے : مَا كَانَ لِيَأْخُذَ أَخَاهُ فِي دِينِ الْمَلِكِ اِلَّا اَنْ يَّشَاءَ اللّٰهُ

( یوسف : 12/76 )

یوسف علیہ السلام کو لائق نہ تھا کہ وہ اپنے بھائی کو بادشاہ کے قانون کی " " \_ \_ \_ \_ \_ رو سے لے لے مگر یہ کہ اللہ ہی چاہے

: اس آیت کی تفسیر میں سید مودودی صاحب کیا خوب لکھتے ہیں

( سوال یہ ہے ) کہ یوسف علیہ السلام ایک راست باز آدمی بھی تھے یا نہیں " " ؟؟؟؟؟ اگر راست باز تھے تو کیا ایک راست باز انسان کا یہی کام ہے کہ قید خانے میں تو وہ اپنی پیغمبرانہ دعوت کا آغاز اس سوال سے کرے کہ " بہت سے رب بہتر ہیں یا وہ ایک اللہ جو سب پر غالب ہے " اور بار بار اہل مصر پر بھی واضح کر دے کہ تمہارے ان بہت سے متفرق خد ساختہ خداؤں میں سے ایک یہ شاہ مصر بھی ہے اور صاف صاف اپنے مشن کا بنیادی عقیدہ یہ بیان کرے کہ

" " فرمائروائی کا اقتدار اللہ کے سوا کسی کے لیے نہیں " "

مگر جب عملی آزمائش کا وقت آے تو وہی شخص خود اس نظام حکومت کا خادم بلکہ ناظم اور محافظ اور پشت پناہ تک بن جائے جو شاہ مصر کی ربوبیت میں چل رہا تھا اور اس کا بنیادی نظریہ " " فرمائروائی کے اختیارات اللہ کے لیے نہیں بلکہ بادشاہ کیلئے ہیں " " تھا \_\_\_\_\_

حقیقت یہ ہے کہ اس مقام کی تفسیر میں دور انحطاط کے مسلمانوں نے کچھ اسی ذہنیت کا اظہار کیا جو کبھی یہودیوں کی خصوصیت تھی \_\_\_\_\_ یہ یہودیوں کا حال تھا کہ جب وہ ذہنی و اخلاقی پستی میں مبتلا ہوئے تو پچھلی

تاریخ میں جن جن بزرگوں کی سیرتیں انکو بلندی پر چڑھنے کا سبق دیتی تھیں ان سب کو وہ نیچے گرا کر اپنے مرتبے پر اتار لائے تاکہ اپنے لیے اور نیچے گرنے کا بہانہ پیدا کریں \_\_\_\_\_ افسوس یہی کچھ مسلمانوں نے بھی کیا \_\_\_\_\_ انہیں کافر حکومتوں کی چاکری کرنی تھی مگر اس پستی میں گرتے ہوئے انہیں اسلام اور اس کے علمبرداروں کی بلندی دیکھ کر انہیں شرم آئی \_\_\_\_\_ لہذا اس شرم کو مٹانے اور اپنے ضمیر کو راضی کرنے کے لیے یہ اپنے ساتھ اس قدر جلیل القدر پیغمبر کو بھی خدمت کفر کی گہرائی میں لے گئے جس کی زندگی انہیں دراصل یہ سبق دے رہی تھی کہ اگر کسی ملک میں ایک اور صرف ایک مرد مومن بھی خالص اسلامی اخلاق اور ایمانی فراست و حکمت کا حامل ہو تو وہ تن تنہا مجرد اپنے اخلاق اور اپنی حکمت کے زور سے اسلامی انقلاب برپا کر سکتا ہے اور یہ کہ مومن کی اخلاقی طاقت فوج ، اسلحہ اور سامان کے بغیر بھی ملک فتح کر سکتی ہے اور سلطنتوں کو مسخر کر لیتی ہے \_\_\_\_\_

( تفہیم ال قرآن جلد دوم ، سورہ یوسف حاشیہ 47 )

یقیناً یوسف علیہ السلام نے حکومت کا اقتدار اس لیے طلب کیا تھا کہ وہ ملک کو اسلام کے مطابق ڈھال سکے \_\_\_\_\_ اللہ تعالیٰ کے احکام جاری کر کے حق کو قائم کر دیں \_\_\_\_\_ یہ کیسے ممکن ہے کہ اللہ کا رسول کفر کے نظام کو کافرانہ اصولوں پر چلانے کے لیے اپنی خدمات پیش کرے ؟؟؟؟؟؟؟

پھر اس واقعہ میں اس بات کی دلیل کہاں ہے کہ ایک مسلمان پانچ سالوں کے لیے ان حکمرانوں کو اپنے ہاتھ سے منتخب کرے جو کامیاب ہونے کے بعد قبروں ، تعزیوں اور شرک کے اٹھوں کے محافظ بنیں ، سود کا نظام ملک میں چلائیں \_\_\_\_\_ فحاشی کے قانونی اداروں کی حفاظت کریں \_\_\_\_\_ شرک و کفر کے سرپرستوں کو اسلامی رہنما اور ورثۃ الانبیاء ہونے کا تاثر دینے کا ثبوت قصہ یوسف علیہ السلام میں کہاں ہے ؟؟؟؟

الولاء ( اللہ کے دوستوں سے پیار ) والبراء ( اللہ کے دشمنوں سے دشمنی ) کے عقیدہ کے خلاف ان سے اظہار محبت کی آخر کیا دلیل ہے ؟؟؟؟؟؟؟

## 14 پارٹ

جمہوریت سے متعلق شبہات کا ازالہ

: غلط فہمی 6

: صلح حدیبیہ سے دلیل پکڑنے کی حقیقت

رسول ﷺ نے چونکہ صلح حدیبیہ کی ہے ،،،،،،،،،، تو ہمیں بھی دنیا میں رہنے کے لیے ایسی گنجائش رکھنی چاہیے

: ازالہ

حقیقت یہ ہے کہ مذہبی جماعتوں کو ان سیاسی جماعتوں کے ساتھ اتحاد کرنے میں اسلام کے اصول الولاء والبراء سے دستبردار ہونا پڑتا ہے جبکہ صلح حدیبیہ کے بارے میں علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں

صلح حدیبیہ میں اسلام کی کسی بات سے جوہری دستبرداری نہ ہوئی تھی چنانچہ آپ ﷺ نے "الرحمان الرحیم" کی جگہ "باسمک اللہم" لکھ دیا \_\_\_\_\_ رہی یہ بات کہ آپ ﷺ نے ( اس معاہدہ میں ) رسول اللہ ﷺ نہ لکھوایا تو اس بات سے یہ قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ آپ ﷺ نے اپنی رسالت کی نفی کردی تھی بلکہ آپ ﷺ نے فرمایا

واللہ ! انی لرسول اللہ

\_\_\_\_\_ "اللہ کی قسم ! میں بے شک اللہ کا رسول ہوں"

( فتاویٰ البانی رحمۃ اللہ )

( کچھ اضافہ )

صلح حدیبیہ اور مجبوری میں سور کا گوشت کھانے اور انتہائی اضطراب میں کلمہ کفر کی اجازت کے واقعات سے انہوں نے یہ مجموعی ذہنی تاثر قائم کیا ہے کہ ہم مشکل اور مجبوری میں جائز طور پر کمپرومائز کر سکتے

\_\_\_\_\_ ہیں

\_\_\_\_\_ انہیں ذرا ان واقعات کو تھوڑا سمجھتے ہیں



صلح حدیبیہ کو اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے فتح مبین قرار دیا۔ اس \_\_\_\_\_ معاہدے کے ذریعے رسول ﷺ نے قریش مکہ اور یہود مدینہ کو الگ الگ کر دیا اور اس معاہدے کے صرف پندرہ دن بعد خیبر کے یہود پر حملہ کر کے انہیں مسلمانوں کی تلوار کے آگے جھکا دیا۔ اس معاہدے کی ""ذلت والی شقوں"" کو قریش نے خود درخواست کر کے ختم کروایا۔ دو سال \_\_\_\_\_ میں قریش کا اقتدار ختم ہو گیا۔ مسلمان ایک برابر کی پارٹی کے طور \_\_\_\_\_ ہوئے اور عمرہ بھی ہوا۔ مزید یہ کہ رسول ﷺ خود *le gitimize* پر شریعت کا ماخذ ہیں، وہ جو کرتے ہیں، وہ خود شریعت ہوتا ہے، شریعت پر کمپرومائز تو ان سے ہونا ممکن ہی نہیں کہ ان کا عمل خود شریعت اور وحی \_\_\_\_\_ ہے۔

جہاں تک شدید بھوک میں سور کا گوشت کا تعلق ہے، یا \_\_\_\_\_ اضطرار میں کلمہ کفر، تو وہ وہیں تک محدود ہے کہ جب جان جانے یا عضو کٹنے کا خطرہ ہو تو وہ مخصوص شخص یہ مخصوص عمل کر سکتا \_\_\_\_\_ ہے۔ یہ کسی اور حرام کا جواز نہیں، نہ یہ کوئی اصول ہے کہ \_\_\_\_\_ مجبوریوں میں جو مرضی حرام کام کرو \_\_\_\_\_ آج تو نعوذ باللہ کسی نے رشوت لینی ہو، کفار کو اڈے دینے ہوں یا مسلمانوں کو مارنا ہو، تو جھٹ سے صلح حدیبیہ یا مجبوری میں حرام کام کے جائز ہونے کے فتوے لگانا شروع کر دیتا \_\_\_\_\_ ہے۔ پرویز مشرف نے امریکہ کا ساتھ صلح حدیبیہ کے نام پر ہی دیا تھا \_\_\_\_\_ (یہی کچھ آج اردگان اسرائیل معاہدے پر کہا جا رہا ہے) جو شرمناک حد تک نبی کریم ﷺ کے معاہدہ صلح حدیبیہ کی توہین اور اسلامی احکامات کا مذاق ہے۔ ایک تو غلط کام کرنا پھر اسلام سے جواز \_\_\_\_\_ ڈھونڈنا۔

: مزید برآں

: صلح حدیبیہ سے مومنین کیلئے سبق \_\_\_\_\_

- 1 - مسلمانوں کے فائدے کے لیئے مشرکین سے محدود مدت کے لیئے معاہدہ کیا جا سکتا ہے۔
- 2 - ایک مسلمان کا بدلہ لینے کے لیئے جہاد اور موت کی بیعت کرنے والوں سے اللہ راضی ہوتا ہے۔
- 3 - دار الکفر میں رہنے والے مسلمانوں کے وقتی نقصان پر دارالسلام میں رہنے والے مسلمانوں کے فائدے کو مقدم رکھا جا سکتا ہے۔

4. کافر کا خون اللہ کے نزدیک کتے کے خون کے برابر ہے۔
5. مسلمان عورتوں کو کسی بھی قیمت پر کفار کے حوالے کرنا جائز نہیں اللہ نے منع کیا ہے۔
6. ایک مسلمان کے قتل سے معاہدہ ٹوٹ جاتا ہے۔
- : صلح حدیبیہ سے منافقین کے لیئے سبق\_\_\_\_\_
1. رسول اللہ نے معاہدہ کیا اس لیئے ہر کافر سے کسی بھی قسم کا معاہدہ جائز ہے۔
2. رسول اللہ نے ایک مسلمان کی مدد نہیں کی تو مسلمانوں کو تنہا چھوڑنا اور ان کے خلاف کافروں کی مدد کرنا اسلام ہے۔
3. رسول اللہ نے صحابی کو کفار کے حوالے کیا تو کسی بھی مسلمان مرد و عورت اور بچوں کو امریکہ کے حوالے کرنا عین اسلام ہے اور فرض ہے۔
4. رسول اللہ نے معاہدے کی پاسداری کی اس لیئے ہمارا معاہدہ ٹوٹ نہیں سکتا چاہے سارے مسلمان شہید کر دیئے جائیں۔
5. ابو سفیان مدینہ آیا اس لیئے ہر بدترین کافر کو اپنے ملک بلا کر چومنا رقص کرنا اور سونے کے ہار پہنانا عین اسلام ہے۔
- ( اللہ مسلمانوں کے حال پر رحم فرمائیں۔ آمین )

## : غلط فہمی 7

: رومیوں کی کامیابی سے دلیل پکڑنے کی حقیقت

سورہ روم میں ہے کہ رومی چند سالوں میں کامیاب ہو جائیں گے اور مسلمان اس دن اللہ کی مدد سے خوش ہوں گے۔ حالانکہ رومی بھی کافر تھے مگر عیسائی تھے۔ ان کی فتح سے مسلمانوں کو خوشی ہوگی کیونکہ وہ لوگوں کو مذہبی آزادی دیتے ہیں اور مجوسی مسجدوں کو مسمار کرتے ہیں

: ازالہ

درج ذیل عبارتوں پر غور کیجیے اور سوچئے کے کیا یہ جواب کافی نہیں؟؟؟



کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے روم و ایران کی جنگ میں روم کی حمایت کی تھی اس لیے ہم بھی انتخابات میں چھوٹے کفر کی حمایت کرنے کے مجاز ہیں \_\_\_\_\_ یہ شبہ دو غلط فہمیوں پر مبنی ہے

اول تو یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ رسول اکرم ﷺ نے رومیوں کی \_\_\_\_\_ 1 کسی طرح کی حمایت کی تھی ،،، حدیث کی کسی روایت میں آیا ہو کہ آپ ﷺ نے رومیوں کی کسی طرح کی مدد کی تھی یا زبان کی حد تک حمایت کا اعلان فرمایا تھا ؟؟؟؟؟؟ ایسی کسی بھی بات کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے نہ ثبوت فراہم ہو سکتا ہے \_\_\_\_\_ واقعہ صرف اتنا ہے کہ ایرانیوں کی فتح پر قریش خوش ہوتے تھے اور رومیوں کی فتح پر مسلمان ' علمی امانت سے کام لیا جائے تو اس سے بڑے کافر کی شکست پر خوش ہونے کا جواز ہے \_\_\_\_\_ رہا کسی کفر کا ہاتھ بٹانا ، ساتھ دینا یا زبان کی حد تک ہی تائید و حمایت کرنا تو ایسے کسی بھی واقعہ کا اگر اللہ کے رسول ﷺ پر دعویٰ کیا جاتا ہے تو وہ آپ ﷺ پر بہتان ہے اور اگر ایسا دعویٰ نہیں کیا جاتا تو پھر سرے سے مسئلہ ہی نہیں بنتا

یہاں یہ وضاحت بھی ضروری ہے کہ وہ خوشی جس کا قرآن مجید میں ذکر آیا ہے وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ (4 الروم) مفسرین کی ایک جماعت کے نزدیک وہ رومیوں کی فتح کے بارے میں نہیں بلکہ غزوہ بدر کی فتح کی پیشین گوئی ہے \_\_\_\_\_ تاہم اگر رومیوں کی فتح کے بارے میں بھی ہو تو اس سے صرف خوشی کا جواز نکلتا ہے \_\_\_\_\_ اس کے علاوہ یہ وضاحت بھی فائدے سے خالی نہیں کہ حضرات ابوبکر رضی اللہ عنہ نے جو شرط بدلی تھی وہ بھی رومیوں کے لیے جذباتی ہونے کی بنا پر نہیں بلکہ قرآن اور رسول اکرم ﷺ کی پیشین گوئی کی حقانیت کی وجہ سے تھی کہ کافر روم کی فتح ناممکن قرار دیتا تھا \_\_\_\_\_

دوسری غلط فہمی ووٹ اور منڈیٹ کا مطلب نہ سمجھنے کی \_\_\_\_\_ 2 وجہ سے پیدا ہوئی ہے \_\_\_\_\_ یہ فرض کر لینے کے بعد کہ رسول اکرم ﷺ نے رومیوں کی تائید کی تھی ووٹ کو بھی ویسی تائید سمجھ کے جائز کر لیا جاتا ہے \_\_\_\_\_ سو نہ پہلا مقدمہ درست ہوتا ہے نہ دوسرا \_\_\_\_\_ جبکہ ووٹ ایک جاہلی نظام میں اس کے شہریوں کی شرکت اور خود طاغوتوں ہی کا \_\_\_\_\_ انتخاب ہوتا ہے

( کیا ووٹ مقدس امانت ہے \_ از حافظ حامد محمود ، ص 73 ، 74 )



## غلط فہمی 8:

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی مثال اس سلسلہ میں نمایاں ہے۔ جنہوں نے حکمرانوں اور معاشرہ کی دعوت و اصلاح کے ساتھ ساتھ خیر کے کاموں میں عملاً تعاون بھی کیا۔

: ازالہ

کلمہ پڑھنے کے باوجود ملکی نظام کو بشری قوانین کے تحت چلانے کے کفر کا ارتکاب سب سے پہلے تاتاری حکمرانوں نے کیا جو کلمہ پڑھ کر اسلام میں داخل ہونے کے باوجود چنگیز خان کے "یاسق" کو اپنے مابین قانون قرار دیتے تھے البتہ دور حاضر کے حکام کے برعکس وہ اسلامی بلاد کو فتح کرنے کے بعد ان پر یاتق کو نافذ کرنے کی بجائے انہیں پرانے اسلامی طریقہ پر ہی چھوڑ دیتے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ وہ پہلے بڑے امام ہیں جنہوں نے اس تاتاریوں کو اس وجہ سے بھی کھل کر کافر قرار دیا۔

: ابن تیمیہ رحمہ اللہ سے تاتاریوں کے بارے میں پوچھا گیا کہ

سوال : یہ لوگ ایک ایک مسلمان ممالک پر حملے کر رہے ہیں خود کو بظاہر مسلمان کہتے ہیں مگر اسلام کے اکثر احکام پر عمل نہیں کرتے ان کا کیا حکم ہے؟؟؟

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے جواب دیا "ان لوگوں میں سے ہوں یا کوئی اور ہو جو شرعی احکام متواترہ کا التزام نہیں کرتے وہ کافر ہیں ان سے قتال واجب ہے جب تک اسلامی شرائع کو نہ تھام لیں۔ اگرچہ یہ لوگ زبان سے شہادتین کا اقرار کرتے ہوں اور کچھ شرعی احکام کو اپناتے ہوں جیسا کہ ابوبکر رضی اللہ عنہ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے مانعین زکاۃ سے قتال کیا تھا۔ اسی وجہ سے فقہاء نے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے مناظرہ کے بعد صحابہ رضی اللہ عنہم کے اتفاق کی بنیاد پر حقوق اسلام کے قتال پر اتفاق کیا ہے کتاب و سنت پر عمل کرتے ہوئے۔ خوارج کے بارے میں احادیث میں آتا ہے کہ وہ بدترین مخلوق ہوں گے اور تمہاری نمازیں اور روزے ان کے روزوں اور نمازوں کے سامنے تمہیں حقیر لگتے ہوں گے۔ (بخاری - مسلم) اس

سے معلوم ہوا کہ شرائع کے التزام کے بغیر صرف اسلام کو اپنانا قتال کو ساقط نہیں کرتا۔ جب تک دین ایک اللہ کے لیے نہ ہو جائے قتال واجب ہے جب غیر اللہ کا دین ہو قتال واجب ہوگا۔ جو بھی گروہ نماز، روزہ، حج یا مال و جان کی حرمت یا زنا و شراب کی حرمت یا ذی محرم سے نکاح کی حرمت یا کفار سے جہاد کے التزام یا اہل کتاب پر جزیہ مقرر کرنے جیسے امور سے منع کرتا ہو وہ کافر منکر ہے۔ ان سے روکنے والے گروہ سے قتال کیا جائے گا اگرچہ وہ ان کا اقرار کرتا ہو اس بات میں علماء کے مابین کوئی اختلاف نہیں ہے۔

(مجموع الفتاویٰ ۵۰۲-۵۰۳/۸۲)

پس ظاہر ہے کہ جن حکام سے وہ تعاون کرتے رہے وہ یقیناً وہی لوگ ہیں جنکا آئین قرآن و سنت ہی تھا یعنی اسلامی بنیاد ابھی باقی تھی۔ علاوہ ازیں یہ بتائیے کہ ووٹ ڈال کر ان لوگوں کو چننا جو منتخب ہونے کے بعد قرآن و سنت سے آزاد قانون سازی کریں "خیر" کا کام کیسے ہے؟ یہ تو شرک و کفر ہے جیسا کہ ثابت کیا جا چکا۔ شرک و کفر میں تو ہرگز تعاون نہیں کیا جاسکتا۔

## : غلط فہمی 9

: جمہوری انتخاب میں حصہ لینے والوں پر فتویٰ لگانے کی حقیقت

اگر جمہوریت کو کفر مان لیا جائے تو سلف صالحین بلخصوص برصغیر پاک و ہند کی تمام بزرگ شخصیات جو ملکی سیاست اور مختلف ملکی تحریکوں اور انتخابات میں حصہ لیتی رہی ہیں (خاکم بدھن) وہ تمام کافر قرار پائیں گے۔ صرف وہی نہیں وہ بھی جو جمہوری انتخابات میں ووٹ ڈالتے رہے یعنی ان لوگوں کی زبان بیک حرکت کروڑوں مسلمانوں اور صاحبان ایمان کو کافر بنا ڈالتی ہے۔

: ازالہ

جمہوریت کفر ہے "کی بنیاد پر جو نتائج اخذ کیے گئے ہیں وہ خالصتاً" خارجوں کا طریقہ ہے،،، آج کلمہ پڑھنے والوں کی اکثریت شرک و کفر میں ملوث ہے۔ دعوت کے میدان میں کام کرنے والوں کی ذمہ داری ہے کہ

وہ ایمان کی تفصیلات بیان کریں \_\_\_\_\_ جن باتوں سے آدمی کافر ہو جاتا ہے یعنی نواقص السلام صاف صاف لوگوں کو سنائیں تاکہ لوگ اپنے شرک و کفر سے بعض آجائیں \_\_\_\_\_ البتہ یہ ضروری نہیں کہ کفر و شرک میں واقع ہونے والے سب لوگ کافر و مشرک قرار پائیں \_\_\_\_\_ گویا ہم نے کفر مطلق کو بیان کرنا ہے کہ فلاں بات کہنے یا فلاں کام کرنے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے البتہ کفر معین یعنی کسی خاص شخص ( محمد علی ولد عبد القادر ) کو کافر و مشرک کہنا اس وقت تک درست نہیں جب تک کہ متعین شخص کے حق میں کچھ شروط پوری اور کچھ موانع ختم نہ ہو جائیں \_\_\_\_\_ کیونکہ کفر \_\_\_\_\_ مطلق سے ہمیشہ کفر معین لازم نہیں آتا

اہل سنت کے آئمہ خصوصاً امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ یہ وضاحت \_\_\_\_\_ کر چکے ہیں کہ گمراہ فرقوں میں بھی ہر شخص پر ایک جیسا فتویٰ نہیں لگتا : \_\_\_\_\_ ان میں بھی مختلف قسم کے لوگ ہوتے ہیں \_\_\_\_\_ مثلاً

1 \_\_\_\_\_ مجتہد مخطی ، قابل عذر

گمراہ فرقوں میں بعض ایسے لوگ بھی ہوتے ہیں جو جان بوجھ کر اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی مخالفت نہیں کرتے بلکہ ظاہراً اور باطناً اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے ساتھ ہی ایمان رکھتے ہیں مگر بعض ایسے امور کا انہیں علم نہ ہوا جنہیں اللہ کے رسول ﷺ نے کر آئے یا کسی غلط اجتہاد کے باعث یا تاویل کی بنا پر سنت سے مخالفت ہوئی \_\_\_\_\_ اللہ تعالیٰ نے اس امت کو خطا ( غلطی لگ جانا ) اور نسیان ( بھول جانا ) معاف فرما دیا اور تقویٰ کی بنا پر اللہ سے دوستی اور وفاداری کا رشتہ قائم رکھتا ہو

2 \_\_\_\_\_ جہالت ، قابل عذر

شرک جلی میں جہالت قابل عذر نہیں مگر بعض امور خفیہ ایسے بھی ہیں جن میں جہالت قابل عذر ہوسکتی ہے \_\_\_\_\_ کیونکہ گمراہ فرقوں میں عوام اپنے بزرگوں اور علماء کے بدعتی اقوال پر سہارا کرتے اور گمان یہ رکھتے ہیں کہ ان بزرگوں کے اقوال کی بنیاد قرآن و سنت ہے \_\_\_\_\_ یہ سنت کی اس لیے خلاف ورزی کرتے ہیں کیونکہ انہیں علم نہیں ہوتا \_\_\_\_\_ علم ہو جانے کے بعد یہ خلاف سنت افعال سے توبہ کر لیتے ہیں \_\_\_\_\_ تو ایسی جہالت کا شکار ، گمراہ فرقے میں ہونے کے باوجود صرف ناقص ال ایمان اور مبتدع کہلائیں گے \_\_\_\_\_ انکی خطاء قابل مغفرت ہو سکتی ہے

3 \_\_\_\_\_ فاسق و عاصی ، قابل عذر

گمراہ فرقوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو باطناً اور ظاہراً ایمان رکھتے ہیں مگر جہالت اور ظلم کی بنا پر سنت کی مخالفت کرتے ہیں \_\_\_\_\_ دین کے بعض ایسے امور بھی ہیں جن کی مخالفت کی بنا پر کوئی شخص کافر یا منافق \_\_\_\_\_ نہیں ہوتا بلکہ فاسق ٹھہرتا ہے

: کافر و مشرک ، ناقابلِ عذر \_\_\_\_\_ 4

گمراہ فرقوں میں کافر و مشرک بھی ہیں جو صریحاً کفر و شرک کا عقیدہ \_\_\_\_\_ رکھتے اور اس کی طرف دعوت دیتے ہیں ایسے لوگوں کیلئے اللہ کے ہاں مغفرت کی کوئی گنجائش نہیں ہے

معلوم ہوا کہ اہلسنت کے نزدیک گمراہ فرقوں میں کسی گروہ پر معصیت ، فسق ، کفر یا شرک کا مطلق حکم لگانا درست ہے مگر ان میں شامل ہر شخص \_\_\_\_\_ کو کافر و مشرک سمجھنا غلط ہے

\_\_\_\_\_ الغرض اعزاز کی بنا پر کفریہ فعل کا مرتکب کافر نہیں ہوتا ہے ہم نے جمہوریت کا دین جدید ہونا قرآن و سنت کے دلائل اور کئی علماء عرب و عجم کی فیصلہ کن تحریرات سے ثابت کر دیا \_ یہ علماء کرام جمہوریت کو غیر اسلامی ثابت کرنے باوجود اس میں حصہ لینے والے ہر شخص کو کافر نہیں کہتے تو ہم آخر ایسا کیوں کریں ؟؟؟؟؟ اہل سنت امتِ عدل

\_\_\_\_\_ دین کے نام پر پھیلی ہوئی گمراہیوں میں ملوث ہر شخص پر ایک حکم نہیں لگاتے اس گمراہی کا مطلقاً ایک حکم ہے جو اس رسالہ میں ثابت کر دیا گیا ہے اور جہاں تک ان مسلمانوں کا حکم ہے جو اس میں حصہ لیتے ہیں تو ان کا معاملہ جدا جدا ہے ان کو تین بڑے گروہوں میں تقسیم کر کے سمجھنا \_\_\_\_\_ آسان بنایا جا سکتا ہے

وہ لوگ جو اس ( جمہوریت ) دین جدید کی فکر سے پورے \_\_\_\_\_ 1 ہوش و ہواس کے ساتھ اس کو اسلام کی ضد جان لینے کے بعد بغیر کسی تعویل ، دھوکہ اور اکراہ کے مکمل مطمئن ہیں اور اس پر انکا قول و فعل بھی شہادت دے رہا ہے بلکہ اللہ کے دین کے ساتھ استہزا اور اہانت کا اظہار بھی ان کے ہاں مل جاتا ہے تو ان کا معاملہ یقیناً ناقض کا ارتکاب یعنی کفر ہے

وہ گروہ جو اسلام پر ایمان اور جمہوریت کی فکر کی اصل کا \_\_\_\_\_ 2 انکار کا دعویٰ تو ضرور کرتا ہے مگر اس کا عمل اس کے اس دعویٰ کی ہر

طرح سے تکذیب کر رہا ہوتا ہے ایسا گروہ نفاق کا شکار نظر آتا ہے جو کہ نفاق اکبر بھی ہو سکتا ہے لیکن دنیا میں انکے ساتھ مسلمان والا سلوک ہی کرنا ہوگا \_\_\_\_\_

وہ لوگ ( جو ) اس دین ( جمہوریت ) جدید کی فکر کا صریح \_\_\_\_\_ 3 انکار کرتے ہیں اور اللہ کے دین ہی کو اپنا مرجع سمجھتے ہیں جس کی شہادت انکا قول و فعل بھی دے رہا ہے ،،،،، کسی نہ کسی حد تک اس میں ملوث ہیں تو ان میں کوئی اجتہادی غلطی ،، کوئی فسق اور کوئی کبیرہ گناہ کا مرتکب \_\_\_\_\_ بھی ہو سکتا ہے

ہمارے سلف نے متعین اشخاص کی تکفیر کی ہے \_\_\_\_\_ اور یہ اہل سنت کا باقاعدہ اصول ہے کہ وہ شروط پوری ہونے اور موانع دور ہونے کے بعد تکفیر معین کرتے ہیں تاکہ اہل اسلام کو فتنوں سے بچایا جا سکے \_\_\_\_\_ اگرچہ ایسا کرنا صرف اور صرف جید علماء کرام ہی کی ذمہ داری ہے \_\_\_\_\_ یہی وجہ ہے کہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے کچھ لوگوں کو آگ میں جلا دیا اور محمد بن عبد الوہاب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ مجھ سے ابن الخفیری نے اپنے والد شیخ الخفیری جو احناف کے بڑے ائمہ میں سے ہیں سے روایت کی ہے کہ شہر بخارا کے فقہا ابن سینا کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ کافر تھا مگر بلا کا زہین تھا \_ اسپر محمد بن عبد الوہاب یہ اضافہ کرتے ہیں کہ بخارا کے تمام فقہا نے متعین طور پر ابن سینا کی تکفیر کی جو اس بات کی دلیل ہے کہ ہمارے دین میں متعین طور پر تکفیر کرنا روا ہے \_\_\_\_\_

( مفید المستفید )

اس کی وجہ یہ ہے کہ جب حق کو باطل بنا کر پیش کیا جاتا رہے جس سے عامۃ المسلمین گمراہ ہوسکے تو علماء حق کا خاموش رہنا جرم بن جاتا ہے \_\_\_\_\_ اسلام میں اس مداخلت کی کوئی گنجائش نہیں موجودہ دور میں بھی علماء کرام نے خصوصاً سعودیہ عرب کے دار الافتاء الجنہ الدائمہ نے قادیانیوں کی مجموعی طور پر اور مرزا غلام احمد کی متعین طور پر تکفیر کی \_\_\_\_\_

## 15 پارٹ

: جمہوریت سے متعلق غلط فہمیوں کا ازالہ

: غلط فہمی 10

: اسلام پسند بمقابلہ سیکولر جماعتیں

ہم جمہوریت کو کفر جانتے ہیں لیکن حقیقت پسندی کا تقاضا یہ ہے کہ ہم ووٹ کاسٹ کریں یہ نہ کریں بہر حال کوئی ایک ہم پر مسلط ہو کر رہے گا \_\_\_ تو کیوں نہ بدترین گروہ یا شخص کو روکنے کی کوشش میں ووٹ کاسٹ کیا جائے یقیناً جب اسلام پسندوں کا مقابلہ دین بیزار یہ سیکولر لوگوں سے ہو تو اس وقت ووٹ نہ دینا صرف ووٹ کا ضیاع ہی نہیں ہوتا بلکہ بالواسطہ بے دین لوگوں کو فائدہ پہنچانا ہوتا ہے \_\_\_ لہذا ایسے موقع پر ووٹ ڈالنا فرض عین \_\_\_ اور جہاد قرار پاتا ہے

: ازالہ

پہلے تو یہ دیکھ لینا چاہیے کہ کیا یہ تاویل انہوں نے صرف دیندار \_\_\_ 1 طبقہ کو اس مہم میں داخل کرنے کیلئے تراش رکھی ہے یا کبھی کسی سیاسی فورم ، میڈیا یا ایوان سے بھی اسے اپنی پہچان بنایا ہے ؟ اگر وہ اس تاویل کو اپنی پہچان بنانے کی جرات کرتے تو یقیناً انہیں اس کے بودے پن کا جلد ہی \_\_\_ ادراک ہو جاتا

ہمارے ملک میں الیکشن میں حصہ لینے والے دین بیزار ، سیکولر اور \_\_\_ 2 بدترین لوگ بش ، واجپائی یا موزے تنگ نہیں ہیں بلکہ ہر ایک دوسرے سے بڑھ کر اسلام کا دعویدار ہے \_\_\_ اسلام کا لیبل ان کی شدید ترین مجبوری اور ضرورت ہے \_\_\_ امر واقعہ تو یہ ہے کہ جب یہ دیندار طبقہ تاویل کے ساتھ ان میں سے کسی ایک پلڑے میں اپنا وزن ڈال دیتا ہے تو اس کا یہ عمل ایسوں \_\_\_ کے اسلام کی دلیل اور پہلے سے واضح لیبل بن جاتا ہے

یہ بات تو ہو چکی کہ ہمارے ملک میں وہ اسلام پسند جماعت کونسی \_\_\_\_\_ 3  
ہے جس نے اپنی پالیسی عقیدہ توحید کے تقاضوں کے مطابق بنائی ہو اور وہ  
\_\_\_\_\_ سیکولر لوگوں سے مقابلہ بھی کر رہی ہو

سوچئے کہ ووٹ دینے کا مطلب کیا ہے؟؟ \_\_\_\_\_ 4

: حافظ حامد محمود حافظہ اللہ کیا خوب لکھتے ہیں

اگر کوئی صاحب ووٹ کا مطلب سمجھنے کی بابت مغرب کی محتاجی کا  
روادار نہیں تو بھی یہ یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ اس نظام باطل میں  
کوئی انسان یہ انسانوں کا گروہ طاغوتی مناصب پر از خود اپنا تقرر نہیں کرتا  
\_\_\_\_\_ سوال یہ ہے کہ وہ کون سا عمل ہے جو ایک عام انسان کو عام حیثیت سے  
بلند کر کے خدائی کے مرتبہ پر فائز کر دیتا ہے؟؟؟ وہ کون سے فارمیٹ ہے  
جو معبودوں کی خالی آسامیاں پر کر دیا کرتی ہے؟؟؟ وہ کیا چیز ہے جو  
طاغوت جو زندگی اور وجود بخشی ہے اگر یہ نہ ہو تو طاغوت کو اپنی  
ولادت کے لیے کوئی اور ""ناجائز"" طریقہ اپنانا پڑے گا؟؟؟ وہ کونسا عمل  
ہے جو الوہیت کے کچھ خصائص آسمان سے اتار کر پانچ سال کے لیے زمین  
پر ایوان پارلیمنٹ میں محبوس کر دیتا ہے؟؟؟ کس بل بوتے پر کچھ انسانوں میں  
مالک الملک کے حق حاکمیت کو پانچ سال تک غضب کیے رکھنے کی آئینی  
صلاحیت پیدا ہو جاتی ہے؟؟؟

وہ لوگ جو طاغوت سے ازلی و ابدی جنگ ان کے ایمان کا حصہ اور زندگی  
کا سرمایہ ہے اور پاکستان میں رہتے ہوئے ان سے یہ بات بھی اوجھل نہیں کہ  
طاغوت نہ تو کوئی خدائی مخلوق ہے اور نہ بیرون ملک پائی جانے والی  
سوغات، بلکہ ان کے سروں پر چھائی ایک زندہ اور بھیانک حقیقت ہے وہ ان  
سبھی سوالات کا جواب اس ملک کے بالغ انسانوں کے ""حق رائے دہی"" کے  
علاوہ اور کیا دے سکتے ہیں؟؟؟ اس اہم ترین مسئلہ کے بارے میں اگر سوال  
بھی واضح ہو جائے اور جواب بھی تو اس کے حکم کے بارے میں ویسے ہی  
\_\_\_\_\_ کچھ کہنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی

طاغوت کو جان لینے اور پھر اسے ووٹ اور منڈیٹ دینے کا مطلب سمجھ لینے  
کے بعد اس کا شریعت میں حکم پوچھنا کوئی معنی ہی نہیں رکھتا \_\_\_\_\_ اگر  
آپ یہ علم ہی نہیں بلکہ ایمان بھی رکھتے ہیں کہ یہ نظام باطل ہے اور اسکے



کارساز اللہ کے شریک ، جو کہ ننگی فلموں اور طوائف کے کوٹھوں سے ہزار یا گنا بڑھ کے اللہ کے غضب اور اس کے عذاب کو دعوت دینے والا ہے تو پھر ایسے طاغوت کی پانچ سالہ تقریب ولادت میں شرکت جرم کیوں نہ ہوگی ؟ جہنم اور ہلاکت کے لیے جب یہ دروازہ ہے تو اسکو کھولنے کے لیے زور مارتی خلقت کا ساتھ دینا اور اور جب کھل جائے تو گزرنے والوں کے جرم سے لاتعلقی کا اظہار کرنا یا یہ کہنا کہ میں نہ بھی کھولتا تو وہ کھل ہی جاتا " کون سی ایمانی منطق ہے ؟؟؟؟؟

وہ سارا کفر پانچ سال تک کرتے رہنے کے لیے کے لیے یہ نظام ملک کے ہر بالغ انسان کی ایک پرچی کا محتاج ہوتا ہے \_\_\_ کہنے کو تو یہ ایک پرچی ہے مگر کسی کو اس کے بارے میں اختلاف نہیں کہ رائج الوقت نظام کو پانچ سال تک چلانے کے لیے اصولاً یہ ایک اختیارات کی کی سند ہوتی ہے

قرآن مجید صرف طاغوت ہی نہیں "اولیاء طاغوت" کا بھی ذکر کیا ہے کیونکہ طاغوت کو جب تک طاغوتی منصب پر فائز نہ کیا وہ رب بن ہی نہیں سکتا \_\_\_ چنانچہ طاغوت اپنے تقرر کے لیے اولیاء طاغوت کا محتاج ہوتا ہے \_\_\_ اب بتائیے اگر اس ملک کے طاغوت کا چناؤ لوگوں کے ووٹ نہیں کرتے تو اور کیا چیز ہے جو طاغوت کے تقرر کی رسم پوری کرتی ہے ؟ طاغوت کے انتخاب کی صورت میں باطل کی ہمنوائی تو بہت بڑی بات ہے اللہ نے تو ظالمین کی جانب تھوڑے سے جھکاؤ اور میلان ہی کی وجہ سے جہنم کی وعید سنائی ہے ولا ترکنوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار ذرا شیخ الاسلام : محمد بن عبدالوہاب سے اس جھکاؤ کی تفسیر بھی سن لیجئے

ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں : لا ترکنوا سے مراد میلان بھی نہ " رکھو \_\_\_ عکرمہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں مراد ہے تم انکی بات نہ مانو ، ان سے محبت اور لگاؤ نہ رکھو ، نہ انہیں (مسلمانوں) کے امور سونپو مثلاً کسی فاسق و فاجر کو کو کوئی عہد سونپ دیا جائے \_\_\_ امام سفیان فرماتے ہیں " جو ظالموں کے ظلم کے لیے دوات بنائے یا قلم تراش دے یا انہیں کاغذ " پکڑا دے وہ بھی اس آیت کی وعید میں آتا ہے

(مجموع التوحید 116 )



سیدنا بریدہ سے مرفوعاً مروی ہے کہ : "منافق کو صاحب ، جناب تک بھی نہ کہو کیونکہ اگر وہ تمہارا صاحب ہے تو تم نے اپنے رب کو ناراض کر لیا"

( مجموع التوحید از محمد بن عبد الوہاب ص 118\_119 )

غیر اللہ کے انکار کے لیے طاغوت کی ہمنوائی ترک کر دینا تو ضروری ہے ہی ،،،،، مگر یہ غیر اللہ کے انکار کی صرف ایک ہی شق ہے \_\_\_ اب اسکی دوسری شق ہے کہ اس سے بڑھ کر طاغوت سے کفر اور مخاصمت بھی کی جائے

" وَقَدْ أَمَرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ "

( النسا آیت 600 )

" جبکہ انکو طاغوت سے کفر کرنے کا حکم دیا گیا تھا "

سو یہ کہنا انتہائی مضحکہ خیز ہے کہ زبان سے تو طاغوت کے ساتھ کفر ہو مگر اسے منتخب تک کر لیا جائے اور اس میں کوئی حرج وقع نہیں ہوتا \_\_\_ اہل سنت کے ہاں ایمان قول اور عمل کا نام ہے اور ایمان سے عمل کو خارج کر دینا مرجعہ کا عقیدہ ہے لہذا کفر بالطاغوت دل ، زبان اور عمل ہر لحاظ سے فرض ہوگا \_\_\_ یہ ایک ایسی دلیل ہے خ اصول اہل سنت سے \_\_\_\_\_ واقف انسان اس کا انکار ہی نہیں کر سکتا

اب اگر طاغوت سے کفر کا مذکورہ بالا مطلب سمجھتے ہیں تو بتائیے کفر بالطاغوت اور انتخاب طاغوت بیک وقت کیونکر جمع ہوسکتے ہیں ! ؟؟؟؟

( کیا ووٹ مقدس امانت ہے ہے از حافظ حامد محمود \_ ص \_ 62 تا 67 )

## 16 پارٹ

جمہوریت سے متعلق غلط فہمیوں کا ازالہ

: غلط فہمی 11

: مصلحت کو ترجیح دینے کی حقیقت

مصالح اور مفساد کا باہمی تقابل کر کے مصلحت کو ترجیح دینا اور مفسدہ " \_ " سے بچنا ضروری ہے

: ازالہ

مصلحت کے تقاضے کے تحت حافظ حامد محمود حفظہ اللہ کی یہ عبارت بات : سمجھنے کے لیے کافی ہے

پارلیمنٹ کی ممبری کو " مصلحت " کا تقاضا قرار دینے والے حضرات " ذرا مصلحت کی دو شرطوں پر غور فرمائیں جو فقہائے اسلام کے نزدیک مصلحت کا اعتبار کرنے کے لیے شرعاً عائد ہوتی ہیں

: پہلی شرط 1

مصلحت شریعت کی ترتیب میں آتی ہو : امام شاطبی " الموفقات " کے جز اول میں فرماتے ہیں کہ جان و مال اور عقل و نسل کی حفاظت مقاصد دین میں شامل ہے مگر حفظ دین سب سے پہلے اور مقدم ہے دیگر فقہاء بھی مصلحت کی اس شرط سے متفق ہیں کہ وہ مقاصد شریعت کے ترتیب کے تابع ہو جو کہ حفظ دین سے شروع ہوتے ہیں اور دین کے بعد ہی جان ' مال ' عقل اور نسل کی حفاظت کی نوبت آتی ہے آج تک کسی فقیہ نے اس بات سے اختلاف نہیں کیا کہ حفظ دین سب سے بڑی مصلحت ہے پھر دین میں ہر آدمی جانتا ہے کہ عقیدہ اہم ترین ہے اور عقائد میں عقیدہ توحید سب سے پہلے ہے اس لحاظ سے علمی بنیاد پر مصلحت کو لیا جائے تو یہ ایک شرعی دلیل ہے اور اسکا تقاضا ہے کہ رسول اکرم ﷺ کے چھوڑے ہوئے دین کو خالص اور شفاف عقیدہ کی تروتازگی قائم رکھنے کے لیے اگر جان و مال ' چودھراہٹ یا تعلقات و اثر و رسوخ کی قربانی دینی پڑے تو ایسی قربانی سے نہ صرف دریغ نہ کیا جائے بلکہ اسے انبیاء و صالحین کی سنت سمجھ کر اپنی

انتہائی خوش قسمتی سمجھا جائے ' کہ یہ رتبہ بلند ہر ایک کو نہیں ملا کرتا اور اللہ ہر ایک سے ایسی قربانی قبول بھی نہیں فرماتا \_\_\_\_\_ انما يتقبل الله من المتقين

آج اس باطل نظام میں امیدوار یا ووٹر کی حیثیت سے شرکت فرمانے والے دیندار حضرات آخر اپنی جان و مال یا پھر بد عقیدہ و بے عمل اکثریت کے قومی مفاد کی مصلحت سے زیادہ کیا دلیل رکھتے ہیں؟ بتائیے یہ مصلحت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہما کی والدہ سمیہ رضی اللہ عنہا کی خاک پا کے سامنے کیا حیثیت رکھتی ہے جنہیں دو اونٹوں سے باندھ کر مخالف سمت میں چرونا قبول کر لینا ہی محمد ﷺ کے ہاں مصلحت تھی؟؟؟؟؟ آخر کفار کا آپ ﷺ سے ذرا نرمی اختیار کر لینے کے سوا اور کیا مطالبہ تھا

جس کے بدلے سمیہ و یاسر رضی اللہ عنہما کی جان و مال ایسی مصلحتیں تو کیا بادشاہت بھی قدموں میں ڈھیر ہوتی تھی \_\_\_\_\_ ووٹ دے کر بڑے کفر کا راستہ روکنے والے اور ایک ایک سیٹ کی خاطر ذلت کی خاک چھاننے والے اس حقیقت کو کیسے قبول کرتے ہوں گے کہ خاتم المرسلین ذرا نرم رویہ اختیار کرنے کے عوض جان بخشی یا چند سیٹیں نہیں پوری بادشاہت کی پیش کش ٹھکرانے پر بضد ہیں؟؟؟؟ ایک ایک دو دو سیٹوں کے بل پر دین کے پرچم گاڑنے والے کیا نہیں سوچتے کہ کیوں بلال رضی اللہ عنہ و صحیب رضی اللہ عنہ نے ماریں کھاتے ہوئے ، رسول اکرم ﷺ کو مشورہ دیا کہ قومی مفاد بھی ہے اور اسلامائزیشن کا راستہ بھی آپ کیوں ہمیں مروانے پر ہی تلے ہوئے ہیں؟ مصالح و مفاہد کا تفقہ کوئی بلال رضی اللہ عنہ سے لے جو تپتی ریت پر چبختیے ہوئے کفار سے گویا ہیں "" تمہیں جلانے ستانے کے لیے مجھے کوئی اس سے بھی سخت بات آتی ہو تو میں وہ کہنے سے بھی گریز نہ کروں "" ایمانی عزت اور احساس برتری و بے نیازی جاہلیت کی خاک چھاننے سے کہاں نصیب ہوا کرتی ہے

مصلحت کے لیے دوسری شرط یہ ہے کہ وہ مصالح مرسلہ \_\_\_\_\_ 2  
: میں آئی چاہیے

یعنی نہ تو وہ شریعت کی کسی نص سے متصادم ہو : "" لا تقدموا بین یدی اللہ و رسولہ "" کا یہی مطلب ہے مثلاً سود کے مال کو صدقہ کرنے میں بظاہر مصلحت ہے مگر شریعت اسے مصلحت نہیں مانتی \_\_\_\_\_ مصلحت کا تقاضا

مفسدت ( فساد ) ہے "" اب اگر کوئی جاہل نصوص سے متعارض چیز کو مصلحت مانتا ہے تو نصوص کا مفسدت (فساد ) ہونا خود بخود لازم آ جائے گا (معارِ اللہ) \_\_\_\_ دیکھ لیجیے ایسا اعتقاد کتنی بڑی گمراہی کا موجب ہے \_\_\_\_ پھر جب نصوص سے متعارض چیز کا مصلحت جاننا ظلم عظیم ہے تو عقیدہ توحید ہی سے متصادم امر کو مصلحت قرار دینے کے بارے میں کیا خیال ہے ؟ یہ نظام اگر باطل ہے اور پارلیمنٹ اس کا سب سے بڑا طاغوت تو اس کی رکنیت اختیار کر کے اللہ کی ہمسری اختیار کرنا یا ووٹوں کے ذریعہ اللہ کے ہمسر بھرتی کرنا مصلحت کب سے ہو گیا ؟؟؟؟؟؟؟

مصلحت کی بابت ایک اور اصولی امر بھی جان لیجیے کہ اہل ایمان کے نزدیک نصوص کی مطابقت ہی مصلحت ہوتی ہے ، جبکہ خلاف نصوص مصالح سے حجت پکڑنا منافقین کا مسلک ہے چنانچہ یہود و نصاریٰ سے دوستی رکھنے کی حرمت کے مقابلے میں منافقین کی دلیل قرآن نے یوں نقل کی ہے

فَتَرَى الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَّرَضٌ يُسَارِعُونَ فِيهِمْ يَقُولُونَ نَخْشَى أَنْ تُصِيبَنَا دَائِرَةٌ

تم دیکھتے ہو کہ جن کے دلوں میں نفاق کی بیماری ہے وہ انہی ( یہود و "" نصاریٰ کی دوستی ) میں دوڑ دھوپ کرتے پھرتے ہیں \_\_\_\_ کہتے ہیں کہ کہیں "" "" ہم مصیبت کے چکر میں نہ پھنس جائیں

یہ فلسفہ بھی منافقین کا ہے کہ مقصد صالح ہو تو اس کے لیے جو کام بھی کیا :: جائے گا وہ مصلحت ہوگا اسی لیے وہ کہا کرتے تھے کہ "" انما نحن مصلحون ""

"" اور یہ بھی کہ "" ان اردنا الا الحسنى

"" ہمارا مقصد تو نیک ہی تھا

اس بنا پر اہل ایمان کے ہاں صرف نیک نیتی معتبر نہیں ہوتی ، کیونکہ اس سے اہل نفاق اور اہل بدعت کے لیے جو دروازہ کھلتا ہے وہ پورے دین پر تباہی لانے کے لیے کافی ہے "" بلکہ حق سے مطابقت اور عقیدہ و ایمان کی متابعت بھی عمل صالح کے لیے شرط ہے \_\_\_\_ اعمال صالح کی ان دو شرطوں پر پوری امت کا اجماع ہے اب مصلحت اگر عمل صالح کے علاوہ \_\_\_\_ کوئی چیز ہوتی ہے تو پھر ہمیں اس پر کچھ کہنے کی ضرورت نہیں

( کیا ووٹ ایک مقدس امانت ہے از حافظ حامد محمود ص 57، 58 )

## 17 پارٹ

جمہوریت سے متعلق غلط فہمیوں کا ازالہ

: غلط فہمی 12

کیا ملوکیت اسلام ہے ؟

اگر آپ جمہوریت کو نہیں مانتے تو کیا آپ ملوکیت اور بادشاہت کو اسلام سمجھتے ہیں ؟

: ازالہ

: حافظ صلاح الدین یوسف لکھتے ہیں

بات دراصل یہ ہے کہ اسلام میں اصل مطاع اور قانون ساز اللہ ہے \_\_\_ خلیفہ کا منصب نہ قانون سازی ہے نہ اسکی ہر بات واجب الاطاعت ہے \_\_\_ وہ اللہ کے حکم کا پابند اور اس کو نافذ کرنے والا ہے اور اسکی اطاعت بھی اسی شرط کے ساتھ مشروط ہے \_\_\_ حکمرانی کا یہ اسلامی تصور پہلے چار خلفاء کے دل و دماغ میں جس شدت کے ساتھ جاگزیں تھا بعد میں یہ تصور بدستور دھندلاتا چلا گیا \_\_\_ اسی کیفیت کو بادشاہت کے نام سے تعبیر کیا گیا ہے ورنہ فی الواقع بادشاہت اسلام میں مذموم نہیں \_\_\_ عمر بن عبدالعزیز اسطلاحی طور پر بادشاہ ہی تھے یعنی طریقہ ولی عہدی ہی سے خلیفہ بنے تھے لیکن اپنے طرز حکمرانی کی بناء پر اپنا نیک نام چھوڑ گئے \_\_\_ اسلامی تاریخ میں اور بھی متعدد بادشاہ ایسے گذرے ہیں جن کے روشن کارناموں سے تاریخ اسلام کے اوراق مزین اور جن کی شخصیتیں تمام مسلمانوں کی نظروں میں محمود و مستحسن ہیں ،،،،،،،،،،،،،،،، پھر یہ بات بھی سمجھنے کی ہے کہ اسلام میں فی نفسہ بادشاہت کوئی مذموم شے نہیں \_\_\_ صرف وہ بادشاہت مذموم ہے جو اللہ اور رسول ﷺ کی بتلائی ہوئی حدود سے ناآشنا جو جس طرح ہمارے دور کے حکمران ہیں \_\_\_ موجودہ دور کے حکمرانوں کو اگر کوئی شخص "" امیر المومنین "" کا لقب بھی دیدے تب بھی وہ مشرف بہ اسلام نہیں ہوسکتے \_\_\_ اللہ کی نظروں میں وہ مبغوض ہی ہیں تاآنکہ وہ اللہ کو مطاع حقیقی اور قانون ساز تسلیم کر کے اپنے

آپ کو اس کے احکامات کا پابند اور انکو نافذ کرنے کی کوشش نہ کریں

( خلافت و ملوکیت کی شرعی حیثیت صفحہ 399 )

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا بنی اسرائیل کی سیاست انبیاء علیہم السلام کیا کرتے تھے جب ایک نبی فوت ہوتا تو دوسرا نبی اس کا جانشین بن جاتا اور میرے بعد \_\_\_\_\_ کوئی نبی نہیں اور میرے بعد خلفاء ہوں گے اور بہت ہوں گے

( بخاری 3455 ، مسلم 1842 )

گویا جو لوگ خلافت کو صرف پہلے چار خلفاء تک محدود کرتے ہیں وہ خطا پر ہیں \_\_\_\_\_ یقیناً بنو امیہ اور بنو عباس کے حکمرانوں میں سے بہت سے خلفاء بھی تھے

جابر بن ثمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اسلام بارہ \_\_\_\_\_ خلیفوں تک ہمیشہ قوی رہے گا اور وہ سب قریش میں سے ہیں

( بخاری 7222 ، مسلم 1820 )

اس حدیث نے وضاحت کردی کے خلافت صرف چار خلفاء تک محدود نہیں

عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ خلافت ہمیشہ قریش میں رہے \_\_\_\_\_ گی جب تک کہ ان میں دو آدمی باقی رہیں

( بخاری 3501 ، مسلم 1820 )

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تابعین اور تبع تابعین رحمۃ اللہ علیہم کے بہترین ادوار میں مسلمانوں نے بنو امیہ اور بنو عباس کے حکمران کی بیعت کی ان کی غلط بات کا انکار کیا لیکن جماعت اور امیر جماعت سے الگ نہ ہوئے \_\_\_\_\_ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے ایسا کرنے کا حکم دیا

: آپ ﷺ نے فرمایا

تم پر امیر ہونگے ان کے بعض کام تم اچھے سمجھو گے اور بعض کو برا "" سمجھو گے ، جس نے انکی غلط بات کا انکار کیا وہ بری ہوا اور جس نے انکی بری بات کو مکروہ جانا وہ سالم رہا اور لیکن جو ان کی بری بات پر راضی ہوا اور ان کی پیروی کی ( وہ نقصان میں رہا ) صحابہ کرام نے عرض

کیا "" کیا ہم ان سے لڑائی نہ کریں ؟ " فرمایا " نہیں جب تک وہ نماز پڑھیں  
 "" \_\_\_\_\_ نہیں جب تک وہ نماز پڑھیں

( مسلم 1854 )

: رسول ﷺ نے فرمایا

جو شخص اپنے امیر میں کوئی ایسی چیز دیکھے جس کو وہ مکروہ سمجھتا  
 ہے پس چاہیے کہ وہ صبر کرے کیونکہ جو شخص جماعت سے ایک بالشت  
 \_\_\_ بھی جدا ہوا اور اس حال میں مر گیا تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا

( بخاری 7053 و مسلم 1849 )

ان حوالہ جات سے واضح ہے کہ بادشاہت فی نفسہ بری چیز نہیں \_\_\_\_\_ جو  
 بادشاہ اللہ کو قانون ساز تسلیم کرے پھر اس کے احکام پر خود بھی چلے اور  
 لوگوں پر بھی ان احکام کو نافذ کرے تو یقیناً وہ "الامیر " اور " خلیفۃ المسلمین  
 "" ہی کے حکم میں ہے \_\_\_\_\_ اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل پر احسان جتلاتے

: ہووے ایسی بادشاہت کو انعام قرار دیا

وَإِذْ قَالَ مُوسَىٰ لِقَوْمِهِ يَا قَوْمِ اذْكُرُوا لِلّٰهِ عَلَيْكُمْ إِذْ جَعَلَ فِيكُمْ أَنْبِيَاءَ وَجَعَلَكُمْ  
 "" مُلُوكًا وَأَتَاكُمْ مَا لَمْ يُؤْتِ أَحَدًا مِّنَ الْعَالَمِينَ

اور جب موسیٰ نے اپنی قوم سے کہا اے میری قوم اللہ کی ان نعمتوں کو یاد  
 کرو جو اس نے تم پر کیں جب تم میں سے انبیاء بنائے اور تمہیں بادشاہ بنایا  
 "" \_ اور تمہیں وہ کچھ عطا فرمایا جو تم سے پہلے دنیا میں کسی کو نہ دیا گیا

( المائدہ : 20 )



## 18 پارٹ

جمہوریت سے متعلق غلط فہمیوں کا ازالہ

: غلط فہمی 13

: جمہوریت کا متبادل

جمہوریت کے ان مخالفین سے ایک اہم سوال یہ بھی ہے کہ وہ جس نظام کو بھی جمہوریت کا نعم البدل گردانتے اور جمہوریت سے اسکو یکسر مختلف سمجھتے ہیں ، اسے نافذ اور قائم کرنے کا ان کے پاس عملی طریقہ کار کیا ہے ؟

: ازالہ

: علماء کرام یہ ثابت کر چکے ہیں کہ

1\_\_\_\_\_ جمہوریت کی بنیاد اسلام کے مطابق نہیں اور جب بنیاد غیر اسلامی ہو تو جزئیات کے بارے میں ایسی بحث کی ضرورت نہیں ہوتی کہ وہ اسلام کے مطابق ہے یا نہیں

\_\_\_\_\_ کوئے کو مور کے پر لگانے سے کوا مور نہیں بن سکتا

( اسلام اور جمہوریت ص 213 )

2\_\_\_\_\_ یہ خیال بالکل غلط ہے کہ لادینی نظاموں کے ذریعہ نفاذ شریعت کا مقصد حاصل ہو سکتا ہے

( اسلام اور جمہوریت ص 213 )

: ان دو باتوں کو تسلیم کر لینے کے بعد درج ذیل عبارات پر غور کیجئے  
اسلام سے حل پیش کرنے کے مطالبہ کا مذاق تو نیا نہیں تشویش ناک بات یہ ہے کہ اس جاہلی مطالبے میں اچھے خاصے معقول لوگ بھی شامل ہو جاتے ہیں \_\_\_\_\_

دنیا کے نظام ایک دوسرے کے کے متبادل ہوں تو ہوا کریں مالک ملک کے دین کو متبادل مان لینے سے زیادہ اور اس کی کیا اہانت ہوگی ؟ سو جہانوں

کے رب سے متبادل نہیں طلب کیا جاتا بلکہ پورے ادب کے ساتھ اس سے یہ سوال کیا جاتا ہے کہ جہنم کے عذاب سے بچنے کے لیے ہمارا فرض کیا ہے؟ سارا فرق "متبادل" اور "فرض" دریافت کرنے میں مضمر ہے۔ اسلامی متبادل کا مطالبہ تو دین برحق کے ساتھ محض دل لگی ہے، ہاں جو اپنا فرض دریافت کرنے کیلئے اسلام کی چوکھٹ پر آتا ہے اللہ اسے خالی ہاتھ نہیں لوٹاتا۔

( کیا ووٹ ایک مقدس امانت ہے از حافظ حامد محمود \_ ص 81 )

: سید مودودی صاحب نے بھی اسکا شافی جواب دیا ہے۔ فرماتے ہیں میرا خیال ہے کہ آپ حضرات ایک ایسی پیچیدگی میں پڑ گئے ہیں جسکا کوئی حل شاید آپ نہ پا سکیں اور پیچیدگی یہ کہ آپ ایک طرف تو اس پوری مسلمان قوم کو "مسلمان" کی حیثیت سے لے رہے ہیں جس کے 99% افراد اسلام سے جاہل 95% فیصد انحراف پر مصر ہیں یعنی وہ خود اسلام کے طریقہ پر چلنا نہیں چاہتے اور نہ اس منشا کو پورا کرنا چاہتے ہیں جس کے لیے انکو مسلمان بنایا گیا ہے دوسری طرف آپ حالات کے اس پورے مجموعہ کو جو اس وقت عملاً قائم ہے، تھوڑی سی ترمیم کے بعد قبول کر لیتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ حالات تو یہی رہیں اور پھر اسکے اندر کسی اسلامی اسکیم کے نفاذ کی گنجائش نکل آئے یہی چیز آپ کے لیے بڑی پیچیدگی پیدا کرتی ہے اور اسی وجہ سے میرا خیال یہ ہے کہ جن مسائل سے آپ حضرات تعرض کر رہے ہیں ان کا کوئی حل آپ کبھی نہ پا سکیں گے۔

( تحریک آزادی ہند اور مسلمان حصہ دوم ص 223 )

: یہی بات حافظ حامد حفظہ اللہ کے الفاظ میں ملاحظہ فرمائیے

دراصل ایسا مطالبہ کرنے والے حضرات کی خواہش ہے کہ معاشرے کا یہ ڈھب تو جوں کا توں رہے اس پر جو شیطان مسلط ہیں ان پر بھی ہاتھ نہ ڈالا جائے، اس کے شب و روز بھی یونہی رہیں، شغل میلے بھی چلتے رہیں، کوئی بڑی تبدیلی بھی نہ کرنی پڑے، اس میں موجود باطل عقائد اور افکار پر بھی تیشے نہ چلیں، اس کے تہذیب و تمدن کو بھی مسخ نہ کرنا پڑے، نظام تعلیم بھی ویسے کا ویسا رہے اس کے معیاروں کو بھی ختم نہ کیا جائے، اس کی قدروں کو بھی پامال نہ کیا جائے اور اسکی شکل و صورت پر بھی کوئی آنچ نہ آنے پائے،،،،،،،،،، غرض یہ سب کچھ رہتے ہووے اگر کوئی



خير الهدى هدى محمد ﷺ  
"بہترین راستہ محمد ﷺ کا راستہ ہے"



اظہار بار بار اپنے خطبہ میں کیا خیر الہدی ہدی محمد ﷺ " " بہترین راستہ محمد ﷺ کا راستہ ہے " " رسول ﷺ نے دعوت کی ابتدا ان افراد میں کی تھی جن کے متعلق آپ سمجھتے تھے کہ ان میں قبول حق کی استعداد موجود ہے۔ ہم بھی لوگوں کو اسلام کی دعوت دیں اور اس کے ساتھ ساتھ اسلام کو ان اجنبی عقائد و اعمال سے پاک صاف کرنے کی کوشش کریں جن کا اسلام سے کوئی رشتہ نہیں، یہ باہر سے آ کر اس میں داخل ہو گئے ہیں اور اسلام کی شاندار عمارت کے انہدام کا سبب بنے ہیں۔

علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ دعوت الی اللہ کا طریق کار یوں بیان کرتے ہیں:

- 1۔ ہم فہم سلف کے بنیاد پر کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ کی \_\_\_\_\_ طرف حکمت اور موعظ حسنہ کے ساتھ دعوت دیتے ہیں
- 2۔ ہم اپنا یہ اہم ترین فریضہ سمجھتے ہیں کہ درآمد شدہ افکار و \_\_\_\_\_ بدعات کا مقابلہ علم نافع اور دعوت الی اللہ کے ساتھ کیا جائے اور اس کے لیے بیداری پیدا کی جائے عقائد اور مفہومات درست کیے جائیں اور اس پر مسلمانوں کی وحدت مجتمع ہو
- 3۔ ہم سمجھتے ہیں کہ تختے الثنا اور قاتلانہ حملے کرنا امت کی \_\_\_\_\_ ضرورت نہیں بلکہ امت کی ضرورت یہ ہے کہ اسکو ایمانی تربیت دی جائے اور فکر کو صاف ستھرا بنایا جائے \_\_\_\_\_ امت کو اپنی شوکت رفتہ اور عظمت کی راہ پر پھر سے گامزن کرنے کیلئے یہی سب سے کامیاب ذریعہ ہے

(فتویٰ البانی رحمۃ اللہ ص 9)

آئیے ہم اپنے کردار کا تعین کریں اپنے فرائض اور امت کی سمت کا تعین بصیرت کے بغیر ممکن نہیں \_\_\_\_\_ ہم قرآن حکیم سے بصیرت حاصل کریں \_\_\_\_\_ قرآن جو توحید اور شرک کے مسئلہ کو اپنی دعوت اور تحریک کی بنیاد بنانا ہر نبی علیہ السلام پر لازم قرار دیتا ہے \_\_\_\_\_ توحید کو سب سے بڑا اور پہلا فرض ماننا اور شرک کو سب سے بڑی اور سب سے سنگین برائی تسلیم کرنا اسلام کی ابتدا ہے \_\_\_\_\_ لا الہ الا اللہ شرک اور نظام شرک کے لیے موت کا پیغام ہے \_\_\_\_\_ اللہ تعالیٰ ہمیں کلمہ کا \_\_\_\_\_ صحیح مفہوم جاننے اور اس کے مطابق عمل کرنے کی توفیق دے

: اسلام اور جمہوریت میں فرق از پروفیسر حافظ عبداللہ بہاولپوری

پاکستان کو بنے ہوئے کوئی زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا کہ مشرقی پاکستان ٹوٹ گیا۔ اب ٹوٹ پھوٹ کا وہی عمل مغربی پاکستان میں شروع ہے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ جس رشتہ سے مختلف زبانیں بولنے والے مختلف قوموں اور مختلف علاقوں کو ایک لڑی میں پرو کر پاکستان بنایا تھا۔ اب وہ رشتہ کمزور ہو گیا ہے۔ یہ اسلامی جذبہ ہی تھا جس نے پاکستان بنا دیا۔ ورنہ مغرب کو مشرق سے 'پٹھان کو پنجابی سے' سندھی کو بلوچی سے جھوڑنے والی سوائے اسلام کے اور کوئی چیز نہ تھی۔ جب یہ جذبہ علاقائی اور لسانی عصبیتوں تلے دب گیا، تشنت اور افتراق کا عمل شروع ہو گیا، یہی قومیں تھیں جنہوں نے متحد ہو کر اسلام کے نام پر پاکستان بنایا تھا، اب وہی قومیں ہیں جو مختلف عصبیتوں کا شکار ہو کر پاکستان کو ختم کرنے کے درپے ہیں۔ اس کا واحد سبب اسلام کا نافذ نہ ہونا اور اس کی جگہ جمہوریت کا رواج پانا ہے۔ یہ جمہوریت جہاں جاتی ہے

وہاں کے عوام کو لادین بناتی ہے اور مختلف عصبیتیں پیدا کرتی ہے۔ اسی لیے اس کا اسلام کے ساتھ تصادم ہے۔ اسلام ایک دین ہے اور یہ ایک لادینیت ہے۔ تجربہ گواہ ہے کہ جب اور جس ملک میں یہ جمہوریت آئی، مسلمان لادین ہو گئے۔ اور ان میں طرح طرح کی عصبیتیں پیدا ہو گئیں۔ اور جب مسلمان لادین ہو جاتا ہے، اس کی دینی غیرت و حمیت اور اسلامی اخوت و مودت ختم ہو جاتی ہے اور یہ ایک ایسا مسئلہ ہے کہ جب دینی غیرت گئی تو جذبہ جہاد گیا، اور جب دینی اخوت گئی تو اتحاد گیا۔ اور جب دونوں گئے تو اسلام گیا۔

مغربی ممالک چاہتے ہیں کہ مسلمانوں میں جمہوریت ہی رہے خواہ اسلامی جمہوریت کے نام سے ہی ہو۔ ان کو خطرہ ہے کہ اگر مسلمان جمہوریت کے چنگل سے نکل گئے تو وہ ضرور اسلام کے نظام خلافت کی طرف دوڑیں گے۔ مسلمانوں کو تو خلافت یاد نہیں رہی، لیکن کفر کو وہ کبھی نہیں بھولتی۔ کفر کے لیے وہ پیغام موت ہے اور اسلام کے لیے وہ آب حیات۔ کفر کو جو نقصان پہنچا ہے وہ خلافت سے ہی پہنچا ہے۔ وہ خلافت راشدہ ہو یا خلافت بنو امیہ، خلافت عباسیہ ہو یا خلافت عثمانیہ۔ بیت المقدس کو فتح کیا تو خلافت نے، قسطنطنیہ کو سر کیا تو خلافت نے۔ ہندوستان کو مسلمان کیا تو خلافت نے۔ یورپ کو تاراج کیا تو خلافت نے۔ جمہوریت نے تو خلافت کے فتح کیے ہوئے علاقے دیئے ہیں۔ لیا کچھ نہیں۔ اسلام کے عروج اور فتوحات کا زمانہ یہ

خلافتیں ہی ہیں - جمہوریت نہیں۔ خلافت کے تصور میں مسلمانوں کے شاندار ماضی کی یاد ہے۔ خلافت اور جہاد دو ایسے لفظ ہیں کہ جن سے کفر بہت خائف ہے۔ وہ جانتا ہے کہ ان الفاظ سے مسلمانوں کی وہ دینی حس بیدار ہوتی ہے جو جمہوریت کی پیدا کردہ تمام عصبیتوں کو ختم کر کے مسلمان کو ایک پلیٹ فارم پر جمع کر دیتی ہے اور مسلمان اپنے آپ کو ملت واحدہ کے ارکان سمجھنے لگ جاتے ہیں اور سب جہاد کے لیے اٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔

کفر خلافت کے تصور کو کبھی برداشت نہیں کرتا۔ وہ بہر صورت اسے مسلمانوں کے ذہنوں سے مٹانا چاہتا ہے۔ وہ مسلمانوں کو جمہوریت کا سبق پڑھاتا ہے تاکہ مسلمان اللہ کی حاکمیت کو بھول کر اپنی حکمرانی میں لگ جائیں۔ مختلف عصبیتیں پیدا کر کے الیکشن لڑیں اور انتشار کا شکار ہو جائیں۔ خلافت کا عالمگیر تصور اور جہاد کا جذبہ ان کے دلوں سے نکل جائے۔ وہ اپنی چھوٹی چھوٹی جمہوریتیں بنا کر آپس میں دست و گریبان رہیں اور کمزور ہو کر کفر کے دست نگر ہو جائیں۔ کفر نے جمہوریت کی اسی تکنیک سے ترکوں کا ستیاناس کیا، اسی تکنیک سے عربوں کو پارہ پارہ کیا۔ اسی جمہوریت سے پاکستان کو دلخت کیا، اسی آزمودہ ہتھیار سے وہ اب بقیہ کو ختم کرنے کی فکر میں ہیں۔ جب ہی دن رات بحالی جمہوریت کے مطالبے کیے جا رہے ہیں۔

مغرب جو جمہوریت کا مطالبہ کرتا ہے وہ کرے، وہ تو مغرب ہے، اسلام دشمنی اسی کا کام ہے۔ پاکستان کے مسلمان مغرب کی آواز میں آواز ملا کر جمہوریت کا مطالبہ کیوں کرتے ہیں؟ کیا انہوں نے جمہوریت کی تباہ کاریاں نہیں دیکھیں یا وہ مغرب اور بھارت کو جو ہمارے لیے جمہوریت چاہتے ہیں پاکستان کا خیر خواہ سمجھتے ہیں۔ اگر جمہوریت مسلمانوں کے لیے ذرا بھی مفید ہوتی تو ہمارے دشمن کبھی اس کا نام نہ لیتے۔ جیسا کہ وہ کبھی خلافت کا نام نہیں لیتے، جو تیرہ سو سال تک مسلمانوں کا نظام رہا ہے۔

وہ جانتے ہیں کہ خلافت کا تصور اسلام اور اتحاد بین المسلمین کے احیا کا تصور ہے۔ اس لیے وہ اس کا کبھی نام نہیں لیں گے۔ وہ جمہوریت کا ہی نام لیں گے۔ جو کافروں کا نظام ہے اور مسلمانوں کو کافر بناتا ہے۔ قرآن نے کیا خوب کیا ہے۔

[وَدُّوا لَوْ تَكْفُرُونَ كَمَا كَفَرُوا فَتَكُونُونَ سَوَاءً] (4:النساء: 89)



کافر تو تمہیں اپنے جیسا بنانا چاہتے ہیں) تاکہ ان کو تم سے کوئی خطرہ نہ رہے (

مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ جمہوریت سے خبردار ہی رہیں۔ یہ مسلمانوں کے لیے زہر ہلاہل ہے۔ اسے دشمن ہی سمجھیں۔ اسے کبھی اسلام نہ سمجھیں۔ کفر کبھی اسلامی نہیں ہوتا۔ دشمن کبھی خیر خواہ نہیں ہوتا۔ یہ سمجھنے کے لیے کہ جمہوریت اسلام کی دشمن کیسے ہے؟ اسلام اور جمہوریت کو سمجھنا چاہیے کہ ان کی حقیقت کیا ہے اور ان میں فرق کیا ہے؟ جمہوریت کی لوگوں نے بہت سی تعریفیں کی ہیں۔ سب سے بہتر اور جامع ابراہیم لنکن کی تعریف مانی جاتی ہے جس کے الفاظ ہیں

جس کا مطلب یہ ہے کہ جمہوری نظام میں عوام ہی سب کچھ ہوتے ہیں۔ جو چاہتے ہیں کرتے ہیں، وہ اپنے ملک کا خود ہی دستور بناتے ہیں، خود ہی قانون۔ اکثریت جو چاہے قانون بنا دے۔ شراب کو حلال کر لے، یا حرام۔ لواطت کو جائز کر لے یا ناجائز۔ چنانچہ برطانیہ وغیرہ یورپی ملکوں (Sodomy) یعنی لواطت جیسا غیر فطری فعل بھی اگر رضا مندی سے (Sodomy) میں کیا جائے تو جائز ہے، کوئی جرم نہیں۔ جمہوریت میں جو پارٹی بھی اکثریت میں ہوتی ہے وہ رول کرتی ہے اور جو اقلیت میں ہوتی ہے وہ رول ہوتی ہے۔ اس طرح جمہوریت میں انسان انسان پر حکومت کرتا ہے، اللہ کا کوئی تصور نہیں ہوتا۔ انسانوں کی انسانوں پر، مخلوق کی مخلوق پر حکومت ہوتی ہے۔ جو بالکل غیر فطری عمل ہے۔ برعکس اس کے اسلام ایک دین ہے، جو مکمل نظام حیات ہے، اس میں حاکمیت اعلیٰ اللہ کی ہوتی ہے۔ سب انسان اس کے حکم کے تابع ہوتے ہیں۔ راعی اور رعایا سب اللہ کے سامنے جواب دہ ہیں۔ اسلام میں قانون اللہ کا ہوتا ہے۔ کوئی انسان کسی انسان پر اپنے قانون کے ذریعے حکومت نہیں کر سکتا۔ حکومت سب پر اللہ کی ہوتی ہے۔ کاروبار مملکت چلانے کے لیے خلافت کا منصب ہے، جس کا کام اللہ تعالیٰ کے احکام کی تکمیل کرنا اور کرانا ہوتا ہے، حکومت کرنا نہیں وہ کوئی قانون اللہ کی منشا کے خلاف نہیں بنا سکتا۔ اسلام میں حکومت کا مقصد اللہ کی حاکمیت کو قائم کرنا ہے، تاکہ راعی اور رعایا، حاکم و محکوم سب کی عبودیت اور اللہ کی معبودیت ظاہر ہو اور یہی مقصود تخلیق انسانی ہے۔

( وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ) [51: الذاریات: 56]

امن و امان کا قیام اسلامی حکومت کا لازمی اور منطقی نتیجہ ہے، ورنہ یہ نہ مقصود حکومت ہے، نہ مقصد حیات۔ مقصد اللہ کی بندگی اور اس کی رضا کا حصول ہے تاکہ انسان ترقی کر کے آخرت کی ابدی زندگی حاصل کر لے۔ نہیں بلکہ آخرت کمانے کا ذریعہ ہے۔ اسی طرح امن **End** جیسے یہ دنیا خود نہیں کہ اس کے قیام پر مقصد زندگی پورا ہو **End** وامن کا قیام بھی کوئی جائے۔ امن وامن کا قیام بھی مقصد زندگی کے حصول کے لیے ایک ذریعہ ہے۔ جب مقصد حیات اللہ کی بندگی ہے تو مقصد حکومت بھی اللہ کی بندگی کرنا اور کرانا ہونا چاہیے۔ چنانچہ یہی مقصد اسلامی حکومت کا ہے۔ جب اللہ نے بندے کو بندگی کے لیے پیدا کیا ہے، حکومت کے لیے نہیں تو اسلام اور جمہوریت میں تضاد ہوا کیوں کہ حکومت اور بندگی میں تضاد ہے۔ اسلام چاہتا ہے کہ بندہ بندگی کرے، حکومت کا خیال نہ کرے، حکومت اللہ کا حق ہے۔ جمہوریت کہتی ہے کہ حکومت عوام کا حق ہے۔ اگر تقابل کر کے دیکھا جائے تو واضح ہو جائے گا کہ جمہوریت اسلام کی ضد ہے، ند نہیں۔ غیر ہے، عین نہیں۔ ذیل میں ہم اسلام اور جمہوریت کا مقابلہ کرتے ہیں تاکہ سمجھنے والوں کے لیے اس کا بعد واضح ہو جائے۔

اسلام اور جمہوریت میں فرق

اسلام کی بنیاد اللہ کے تصور پر ہے۔ -1

جمہوریت کی بنیاد عوام پر ہے، اللہ کا کوئی تصور نہیں۔

اسلام اللہ کا نظام ہے جو ساری کائنات میں جاری و ساری ہے، جس کی -2 روح یہ ہے کہ ہر جگہ اللہ کا حکم چلتا ہے۔ کیا جمادات، کیا نباتات، کیا حیوانات۔

جمہوریت صرف کافروں کا ایک سیاسی نظام ہے۔

اسلام انسانوں کا بنایا ہوا نہیں، جمہوریت کافروں کا بنایا ہوا نظام ہے۔ -3

اسلام مکمل نظام حیات ہے، سیاست صرف اس کا ایک شعبہ ہے اس لیے -4 اسلامی سیاست کا باقی نظاموں کے ساتھ ہم آہنگ ہونا ضروری ہے۔ اسی لیے اسلامی سیاست اسلام کے اخلاقی اور روحانی ضابطوں کی پابند ہے۔ جمہوریت صرف ایک نظام سیاست ہے، مکمل نظام حیات نہیں۔ اس لیے یہ اخلاقی اور روحانی ضابطوں سے بے نیاز ہے۔

- عرف میں اسلام اللہ کا حکم ماننے کو کہتے ہیں، جمہوریت اکثریت کے -5 سامنے سرتسلیم خم کرنے کو۔
- اللہ کو تسلیم نہ کرنے سے اسلام کا تصور ختم ہو جاتا ہے، آدمی مسلمان -6 نہیں رہتا۔ اللہ کو تسلیم کرے یا نہ جمہوریت میں کوئی فرق پڑتا۔
- اسلام میں اللہ کا ماننے والا مسلمان، نہ ماننے والا کافر جمہوریت میں جب -7 اللہ کا کوئی تصور ہی نہیں تو مسلمان اور کافر کا فرق بھی کوئی چیز نہیں۔
- اسلام میں مسلمان اور کافر کبھی برابر نہیں ہو سکتے جمہوریت میں کوئی -8 فرق نہیں مسلمان اور کافر سب برابر ہیں۔
- اسلام میں حاکم اعلیٰ اللہ ہے، اصل حاکمیت اسی کی ہے، جمہوریت میں -9 اصل حاکمیت عوام کی ہوتی ہے۔ اللہ کا کوئی تصور نہیں ہوتا۔
- اسلام میں حاکمیت اور اطاعت اللہ کا حق ہے، جمہوریت میں یہ عوام کا -10 حق ہوتا ہے۔
- اسلام میں اقلیت اور اکثریت کوئی چیز نہیں، بالادستی صرف حق کو -11 حاصل ہوتی ہے، جمہوریت میں حق کوئی چیز نہیں، بالادستی اکثریت کو حاصل ہوتی ہے۔
- اسلام میں اللہ ہی سب کچھ ہے، جمہوریت میں عوام ہی سب کچھ -12 ہے جمہوریت کا خدا عوام ہیں۔
- اسلام میں حق وہ ہے جو اللہ کہے، باقی سب باطل، خواہ وہ اکثریت کا -13 ہی فیصلہ ہو۔ جمہوریت میں حق و باطل کوئی چیز نہیں، جو اکثریت کہے وہی حق ہے۔
- اسلام میں امیر و حاکم وہ صحیح ہے جو اللہ کے معیار پر پور اترے، -14 جو خود اسلام کا پابند ہو اور لوگوں کو اسلام کا پابند بنائے، خواہ منتخب ہو یا نہ جمہوریت میں جو عوام کے ووٹ زیادہ حاصل کرے، خواہ وہ بدترین خلائق ہی ہو۔
- اسلام میں کافر امیر اور حاکم نہیں بن سکتا، جمہوریت میں ہر کوئی -15 حاکم بن سکتا ہے، کافر ہو یا مسلمان۔
- اسلام میں دستور قانون بنانے کا اصولاً سوائے اللہ کے کسی کو حق -16 نہیں، جمہوریت میں یہ کام عوام کے نمائندوں کا ہے۔

اسلام میں حاکم اللہ کی مقرر کردہ حدوں کے اندر ہی قانون بنا سکتا ہے۔ 17-  
 ‘جمہوریت میں عوام کی منتخب کردہ اسمبلی جیسے چاہے قانون بنا سکتی ہے‘  
 اس پر کوئی پابندی نہیں۔

اسلام کا نظام ہمیشہ نیک لوگوں کے ہاتھوں میں ہوتا ہے اور وہ ہمیشہ 18-  
 اقلیت میں ہوتے ہیں۔

جمہوریت کا نظام ہمیشہ اکثریت کے ہاتھ میں ہوتا ہے اور اکثریت ہمیشہ برے  
 لوگوں کی ہوتی ہے۔ اس لیے جمہوری طریقوں سے نہ اسلام آ سکتا ہے نہ  
 اسلام رہ سکتا ہے۔ اسلام صرف اس صورت میں رہ سکتا ہے جب معاشرے  
 کی باگ ڈور نیک لوگوں کے ہاتھ میں ہو۔ جونہی باگ ڈور عوام کے ہاتھ میں  
 آئی اسلام گیا۔ کیوں کہ عوام میں اکثریت بدوں کی ہوتی ہے۔

اسلام میں جو ایک دفعہ خلیفہ بن جائے منتخب ہو یا غیر منتخب اس کا 19-  
 ہٹانا جائز نہیں، الا یہ کہ وہ کفر کا ارتکاب کرے۔ ایک خلیفہ کی وفات کے بعد  
 ہی دوسرا خلیفہ بن سکتا ہے۔ چنانچہ حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت  
 عثمانؓ حضرت علیؓ کی خلافت میں اس کے بعد خیر القرون میں ہمیشہ اسی پر  
 عمل رہا۔

جمہوریت میں تین یا پانچ سال بعد انتخابات ضروری ہیں۔ منتخب شدہ صدر یا  
 وزیر اعظم کیسا ہی اچھا اور کامیاب کیوں نہ ہو الیکشن ضروری ہیں۔  
 جمہوریے اپنی لڑکی کو تو خاوند بار بار نہیں کرواتے جمہوریت کو ہر تین یا  
 پانچ سال بعد نیا خاوند ضرور کرنا دیتے ہیں۔

اسلام میں حکومت انسانوں کا حق نہیں، کہ ہر ووٹر امیدوار بن کر 20-  
 الیکشن لڑنے کے لیے کھڑا ہو جائے۔ اسلام میں حکومت اللہ کے احکام کو  
 نافذ کرنے کی ذمہ داری کا م ہے۔ اس ذمہ داری کا اہل ہر کوئی نہیں ہو سکتا۔  
 نہ اس ذمہ داری کے اہل کا ہر کوئی انتخاب لڑ سکتا ہے۔ اس لیے اسلام میں  
 جمہوری الیکشنوں کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

جمہوریت میں حکومت عوام کا حق ہے۔ اس لیے ہر کوئی ووٹر بن سکتا ہے  
 اور ہر کوئی امیدوار بن کر الیکشن لڑ سکتا ہے۔ اہل ہو یا نااہل، مسلمان ہو یا  
 کافر۔

اسلام میں سب انسان برابر ہیں، کیوں کہ جب اللہ کی مخلوق ہیں، اسی 21-  
 لیے کسی انسان کو کسی انسان پر حکومت کرنے کا حق نہیں۔ حکومت کرنے کا

حق صرف اللہ کو حاصل ہے جو خالق ہے اور ساری مخلوق کا واحد مالک ہے۔ وہ جس کو جتنا حکومت کا حق دے وہ اس حق کے اندر رہ کر حکومت کر سکتا ہے۔ مثلاً خاوند بیوی پر، راعی رعایا پر، مالک نوکر پر، آقا غلام پر، بڑا چھوٹے پر۔ استاد شاگرد پر۔

جمہوریت میں انسان انسانوں پر حکومت کرتے ہیں۔ جس کو اکثریت حاصل ہو جائے وہ اکثریت کے زور سے اقلیت پر حکومت کرتا ہے۔

اسلام ایک دین ہے جو اللہ کا ہے، جمہوریت میں مذہب اور دین کوئی -22- چیز نہیں۔ مذہب ہر آدمی کا اپنا ذاتی اور پرائیویٹ مسئلہ ہے۔ جمہوری ریاست کو مذہب سے کوئی غرض نہیں۔

اسلام باطل کو برداشت نہیں کرتا، بلکہ اسے مختلف طریقوں سے مٹاتا -23- ہے (جَاءَ الْحَقُّ وَ زَهَقَ الْبَاطِلُ) [17:الاسراء:81] جو اسلام سے پھر جائے، یعنی مرتد ہو جائے، اسلام اسے قتل کرتا ہے۔

جمہوریت میں مذہب سے آزادی ہے، ہر کوئی جو چاہے مذہب رکھے۔ کوئی پابندی نہیں، جس طرح چاہے مذہب بدلے، کوئی رکاوٹ نہیں، کوئی سزا نہیں۔ اس لیے جمہوریت میں لوگ پارٹیاں بدلتے رہتے ہیں۔

باطل کو مٹانا اسلام کا فرض ہے اور یہی جہاد ہے، جو قیامت تک -24- فرض ہے، جمہوریت میں باطل سے جہاد کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ جمہوریت جہاد کو ختم کرتی ہے۔

اسلام کہتا ہے اگر تو اکثریت کی پیروی کرے گا یعنی جمہوری راہ پر -25- چلے گا تو جمہوریت تجھے گمراہ کر دے گی۔ (وَإِنْ تُطِغْ أَكْثَرُ مَنْ فِي الْأَرْضِ يُضِلُّوكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ) [6:الانعام:116] جمہوریت اکثریت کی پیروی کرتی ہے اس کے بغیر اس کا گزارا نہیں۔

اسلام میں نہ حزب اقتدار کا تصور ہے، نہ حزب اختلاف کا۔ اسلام -26- پارٹیوں کے سخت خلاف ہے۔ خاص طور پر سیاسی پارٹیوں کی تو قطعاً اجازت نہیں۔

جمہوریت پارٹیاں بنانا سکھاتی ہے اور پارٹیوں کے بل بوتے پر چلتی ہے۔ پارٹیوں کے بغیر جمہوریت چل ہی نہیں سکتی۔ حزب اقتدار اور حزب اختلاف کا ہونا لازمی ہے۔

اسلام میں عورت حاکم نہیں ہو سکتی ، سربراہ مملکت ہونے کا تو سوال 27- ہی پیدا نہیں ہوتا۔

جمہوریت میں عورت بھی سربراہ مملکت ہو سکتی ہے ، کوئی پابندی نہیں۔

اسلام میں طاقت کا سرچشمہ اللہ ہے۔ 28-

جمہوریت میں طاقت کا سرچشمہ عوام ہیں۔

اسلام میں عالم اور جاہل کی رائے برابر نہیں ہو سکتی۔ 29-

جمہوریت میں عالم اور جاہل کا ووٹ برابر کا درجہ رکھتا ہے۔

اسلام میں ایک حق والا لاکھوں کی اکثریت پر بھاری ہے۔ 30-

جمہوریت میں جدھر زیادہ ووٹ ہوں گے وہی طرف بھاری ہے۔ حق ، ناحق کا کوئی معیار نہیں۔

اسلام میں مرد اور عورت کا درجہ برابر نہیں۔ 31-

جمہوریت میں عورت کا ووٹ مرد کے برابر ہے۔

اسلام اور جمہوریت میں ایک بڑا فرق یہ بھی ہے کہ وطن اور قوم 32-

جمہوری دور کے خدا ہیں۔ ان کے بغیر جمہوریت چل ہی نہیں سکتی۔

ان تازہ خداؤں میں بڑا سب سے وطن ہے

ج و پیرہن اس کا ہے وہ مذہب کا کفن ہے

اسلام میں ایسے خداؤں کا کوئی تصور نہیں۔ جب اللہ رب

العالمین [1: الفاتحہ: 1] ہے۔ رسول (رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ) [21: الانبیاء: 107] ہے۔ مرکز

ملی (هُدًى لِّلْعَالَمِينَ) ہے۔ جب اللہ نے اپنے رسول کو (كَافَّةً لِّلنَّاسِ

) [34: السبأ: 28] کہہ کر تمام دنیا کی طرف بھیجا ہے۔ قرآن کو (بَلَاغٌ لِّلنَّاسِ

) [14: ابراہیم: 52] اور (بَصَائِرُ لِّلنَّاسِ) [28: القصص: 43] کہہ کر تمام دنیا کے

لیے پیغام ہدایت بنایا ہے۔ بیت اللہ کو (وُضِعَ لِّلنَّاسِ) [3: آل عمران: 46] کہہ کر

تمام دنیا کے لیے مرکز ہدایت بنایا ہے۔ امت مسلمہ کو (أُخْرِجَتْ لِّلنَّاسِ) [3: آل

عمران: 110] اور (شُہِدَاءُ عَلَى النَّاسِ) [2: البقرہ: 143] کہہ کر تمام دنیا پر نگران

مقرر کیا ہے تو اسلام اور مسلمان کسی خاص علاقے یا مخصوص وطن میں

محدود کیسے رہ سکتے ہیں اور قومیت کا محدود جمہوری تصور اسلام میں

کیسے ہو سکتا ہے۔ جو صحیح مسلمان ہوگا جمہوری نہ ہوگا۔ اس کا ایمان تو

یہی ہوگا۔

## آخری قسط

- 1\_ اسلام اور جاہلیت کا فطری تضاد
- 2\_ جاہلیت کے ساتھ اسلام کی پالیسی
- 3\_ جمہوری حکومت سے تعاون کے مسائل
- 44\_ پیشواں دین کی ذمہ داری

### 1\_ اسلام اور جاہلیت کا فطری تضاد :

اسلام کی زندگی اور بقا جاہلیت سے کشمکش اور معرکہ میں پنہاں ہے ، بلکل اسی طرح جاہلیت کی زندگی و بقا اسلام کے ساتھ محبت و دوستی ، ٹکڑاؤ کے خاتمے اور خوشگوار فضا قائم کرنے میں پوشیدہ ہے \_ اسی مقصد کے لیے جاہلیت آخری دم تک قربانی دیتی نظر آتی ہے \_ جاہلی دساتیر میں قرآن و سنت کا ٹانگہ ہو ، طاغوتی قوتوں کا اسلام کا لیبل لگانا ، جاہلی قیادتوں کا اسلام کا خول اوڑھنا ہو یا جاہلی تحریکوں کا دین سے اظہار محبت ہو یہ سب کچھ جاہلیت اس لیے برداشت کرتی ہے کہ اسے اسلام سے ٹکراؤ کے راستے میں اپنی موت دکھائی دیتی ہے \_ انڈیا کے ایک علمی رسالہ "" زندگی کے ایک مضمون کے چند اقتباسات جو اسی حقیقت کے چند پہلوؤں پر اچھی روشنی ڈالتے ہیں ملاحظہ فرمائیں \_ یاد رہے کہ صاحب مضمون کا نام رسالہ میں \_\_\_\_\_ شامل نہیں ہے :



ہر شے اپنی ضد کی دشمن ہوتی ہے ، اس کا موجود ہونا اس بات کو لازم ہے کہ اس کا ضد معدوم ہو ، روشنی وہاں نہیں پائی جا سکتی جہاں تاریکی مسلط ہو اس کے پائے جانے کے لیے ضروری ہے کہ اس جگہ سے تاریکی کافور \_\_\_ ہو جائے۔ یہ عقل اور منطق کی بدیہیات میں سے ہے

اسلام بھی ایک مثبت حقیقت ہے ، اور وہ بھی اپنی ایک ضد رکھتا ہے ، جس کو اس کی زبان میں جاہلیت ، طاغوت اور باطل کے ناموں سے یاد کیا جاتا ہے \_\_\_ اصولی طور پر اسلام وہیں ہوگا جہاں غیر اسلام نہ ہوگا ، جہاں کفر نہ ہوگا ، جہاں شرک نہ ہوگا ، جہاں الحاد نہ ہوگا ، جہاں طاغوت کی پوجا نہ ہوگی ، جہاں جاہلیت کی کارفرمائی نہ ہوگی \_\_\_ دونوں کا ایک ساتھ پے جانا بداہتاً غلط اور ناممکن ہے \_\_\_ تضاد ان کی عین فطرت میں ہے اور تضاد ان \_\_\_ کی عین فطرت میں ہے اور تصادم اس فطرت کا عین متقضا ہے

اسلام کیا ہے ؟ اس کی حدود اثر و عمل کیا ہیں ؟ انسانی زندگی کے کتنے گوشوں سے وہ تعلق رکھتا اور بحث کرتا ہے ؟ جس شخص کی بھی نظر کتاب و سنت پر ہوگی ، وہ یہ ماننے پر مجبور ہوگا کہ اسلام صرف عقائد و عبادات کا نام نہیں بلکہ اس کی وسعتوں میں پوری حیات انسانی ، بلکہ ساری کائنات سمائی ہوئی ہے \_\_\_ وہ ایک جامع دستور اور مکمل ضابطہ حیات ہے ، جو انسانی زندگی کے جملہ اطراف کو ، اس کے عقائد و نظریات کو ، اس کے رسوم و عبادات کو ، اس کے تمدنی اور معاشرتی معاملات کو ، غرض سارے ہی انفرادی و اجتماعی مسائل کو محیط ہے \_\_\_ اس کے پاس اپنا ایک نظام تمدن اور ایک نظام حکومت ہے \_\_\_ وہ دنیا میں آیا ہی اس لیے ہے کہ حیات انسانی کا پورا نقشہ اسی کے اصول اور خاکے پر پر مرتب ہو ، اور لوگ نہ صرف اسی کے ہی بتائے ہوئے طریقہ پر اللہ کی عبادات کریں بلکہ اسی کے دیے ہوئے دستور کے مطابق اپنی پوری زندگی بسر کریں \_\_\_ گھریلو معاملات اسی نہج پر انجام پائیں جو اس نے بتایا ہے ، لین دین ان حدود کے اندر ہو جو اس نے قائم کی ہیں ، بستیوں اور مملکتوں کا نظم سیاست وہ ہو جو اس کے آئین میں موجود ہے ، حکومت اس طرح کی جائے جس طرح اسکی ہدایت کا تقاضا ہے ، معاملات کے فیصلے ان قوانین کے مطابق کیے جائیں جو اسکی کتاب میں درج ہیں ، وہاں کٹ جاو جہاں وہ کٹ جانے کا حکم دیتا ہو اور وہاں جڑ جاو جہاں اس کا منشا ہو کہ جڑ جایا جائے \_\_\_ اسلام ہماری پوری زندگی پر حاوی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اسلام اور جاہلیت کا فطری تضاد چہار طرف کار فرما ہوگا ، کوئی سمت نہ ہوگی جہاں ان میں تصادم اور مسلسل



کشمکش نہ ہو غرض جب اسلام زندگی کے سارے شعبے اپنے زیر نگیں رکھنا چاہتا ہے تو کسی شعبے میں اس کے سکے کا نہ چلنا اس بات کا ثبوت ہے کہ کفر و جاہلیت کا محروسہ ہے ، اور ایسا ہونا اسلام کے لیے فطری طور پر \_\_\_\_\_ ناقابل برداشت ہے ، ہمیشہ کے لیے ناقابل برداشت

: جاہلیت کے ساتھ اسلام کی پالیسی۔۔۔ 2

یہی وجہ ہے کہ اسلام کی پہلی اینٹ بھی نہیں رکھی جاتی جب تک جاہلیت سے کلی علیحدگی اور بیزاری نہ ہو جائے۔ اسلام کی بنیاد توحید پر ہے۔ اس عقیدہ توحید کا اظہار جن لفظوں میں کیا جاتا ہے وہ لا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کے الفاظ ہیں۔ ان الفاظ کا جائزہ لیجئے اور انکے معانی پر غور کیجئے۔ بات یوں نہیں فرمائی گئی کہ "" اللہ ایک ہے "" ( اللہ احد ) بلکہ اس طرح کہی گئی ہے کہ "" نہیں ہے کوئی عبادت کے لائق سوائے اللہ کے "" معلوم ہوا کہ قرآن حکیم اسلام کی بنیاد رکھنے سے پہلے جاہلیت کی مکمل بیخ کنی ضروری سمجھتا ہے ، اور اللہ تعالیٰ کی معبودیت کے اثبات پر غیر اللہ کی نفی کو مقدم : ٹھہراتا ہے۔۔۔ ٹھیک یہی بات اس آیت میں بیان کی گئی ہے

فَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللَّهِ  
( البقرہ 2566 )

” جو شخص طاغوت سے کفر کرتا اور اللہ پر ایمان رکھتا ہے ”

حقیقت توحید کی ان قرانی تعبیرات سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ بنائے اسلام و ایمان میں "" طاغوت سے کفر "" یعنی جاہلیت سے کنارہ کشی کی کیا اہمیت ہے۔۔۔۔

: نظام جاہلیت کے محکوم مسلمان۔۔۔۔۔ 3

ان چند اصولی مقدمات کے بعد اب ہمیں دیکھنا ہے کہ اگر شامت اعمال سے کوئی مسلم گروہ کسی جاہلی نظام کا محکوم بن جائے تو اسے کیا کرنا چاہیے ؟ وہ اس نظام کو کس نگاہ سے دیکھے ؟ اس کے ساتھ کیا رویہ اختیار کرے ؟ تعاون یا عدم تعاون کا ؟

مناسب ہوگا اگر اس مہتم بالشان مسئلے پر غور کرنے سے پہلے ہم ہم نظام جاہلیت یا نظام غیر اسلامی کا مفہوم ذہن میں تازہ کر لیں ، اور جس وقت ہم کوئی رائے قائم کرنے جا رہے ہوں اس وقت یہ حقیقت ہماری نگاہوں کے سامنے اپنی پوری اہمیت کے ساتھ موجود کہ کسی غیر اسلامی نظام میں

حکومت و سیاست کی بنیاد وہ نہ ہوگی جو اسلام نے مقرر کی ہے ، حق حاکمیت اللہ تعالیٰ کا تسلیم نہ ہوگا ، منبع قانون کتاب و سنت نہ ہوگی ، دیوانی اور فوجداری کے قانون اسلام کے نہ ہونگے (( اور اگر بعض کی شکل اسلامی ہوئی بھی تو اس کی بنیاد ہرگز اسلام کی نہ ہوگی )) آئینی اور غیر آئینی امور ، یعنی حلال و حرام مقرر کرنے کا اصول شریعت محمدی سے بینیاز ہوں گے ، مختلف مسائل زندگی میں ارباب اقتدار کا فیصلہ ہی فیصلہ ہوگا

اور اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو اس میں مشورہ دینے کا بھی اختیار نہ ہوگا حتیٰ کہ خود مسلمانوں کے نجی اور اندرونی معاملات ( پرسنل لاز ) میں بھی انہیں "" اسلام "" پر عمل کرنے کی جو آزادی ہوگی وہ حقیقتاً اس بنیاد پر نہ ہوگی کہ یہ ان کے "حقوق" ہیں بلکہ اس لیے ہوگی کہ اس نظام جاہلیت نے اپنے مغلوب حریف ( اسلام ) کو ازراہ شفقت اس حد تک سانس لینے کی اجازت دے رکھی ہے

جس نظام جاہلی کا ہیولی یہ ہو ، اس کی صورت کو خواہ کتنا ہی دلکش بنا کر کیوں نہ پیش کیا جائے ، ایک مرد مومن ، مومن ، مومن ہوتے ہوئے اس پر ریجھ جانے کیلئے آخر اپنے آپ کو کتنا فریب دے ؟ جس نظام کے اندر دستور ، انتظامیہ ، عدلیہ ، سارے ہی کلیدی ادارے خدا فراموش انسانوں کے خد ساختہ اصولوں پر قائم ہوں ، اسے ایک پیرو اسلام کس نگاہ سے دیکھے ؟

یہ ممکن نہیں کہ ایک مومن کسی بھی جاہلی نظام سے سکون قلب کے ساتھ تعاون کر سکے \_ ایک ہی سانس میں وہ اسلام کا نمائندہ اور علم بردار بھی ہو اور اس کے حریف کا خیمہ بردار بھی ، یہ ایک ناقابل تصور بات ہے ، یا کم از کم یہ ایک نادیدنی صورتحال ہے \_ ہمیں بتایا گیا ہے کہ منکر سے رکنا ہی نہیں بلکہ روکنا بھی ایمان کا لازمہ ہے

قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ

( التوبہ : 299 )

جو لوگ اہل کتاب میں اللہ پر ایمان نہیں لاتے اور نہ روز آخرت پر ( یقین "" رکھتے ہیں ) اور نہ دین حق کو قبول کرتے ہیں ان سے جنگ کرو یہاں تک کہ "" زلیل ہو کر اپنے ہاتھ سے جزیہ دیں

اس کے مٹا دینے کے جذبہ بے قرار سے خالی ہو جانا مرگ ایمان کا نشان اور : منافقین کا خاصہ ہے

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَا لَكُمْ إِذَا قِيلَ لَكُمْ انْفِرُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ اثَّاقَلْتُمْ إِلَى الْأَرْضِ ۚ  
 أَرْضَيْتُمْ بِالْحَيَاةِ الدُّنْيَا مِنَ الْآخِرَةِ ۚ فَمَا مَتَاعُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا فِي الْآخِرَةِ إِلَّا قَلِيلٌ  
 إِلَّا تَنْفِرُوا يُعَذِّبْكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا وَيَسْتَبْدِلَ قَوْمًا غَيْرَكُمْ وَلَا تَضُرُّوهُ شَيْئًا ۗ وَاللَّهُ عَلَى  
 كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

( التوبہ : 38، 39 )

مومنو ! تمہیں کیا ہوا ہے کہ جب تم سے کہا جاتا ہے کہ اللہ کی راہ میں ( " " " " )  
 جہاد کے لیے ( نکلو تو تم ( کاہلی کے سبب سے ) زمین پر گرے جاتے ہو )  
 یعنی گھروں سے نکلنا نہیں چاہتے ( کیا تم آخرت ( کی نعمتوں ) کو چھوڑ کر  
 دنیا کی زندگی پر پر خوش بیٹھے ہو ؟ دنیا کی زندگی کے فائدے تو آخرت سے  
 مقابلے بہت ہی کم ہیں ۔ اگر تم نہ نکلو گے تو اللہ تمہیں بڑی تکلیف کا عذاب  
 دے گا اور تمہاری جگہ اور لوگ پیدا کر دے گا ( جو اللہ کے پورے  
 فرمانبردار ہوں گے ) اور تم اس کو کچھ نقصان نہ پہنچا سکو گے اور اللہ  
 " " " " تعالیٰ ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے

منکر " کی تعریف ہمارے علما نے یہ کی ہے کہ " " " ہر وہ چیز منکر ہے " "  
 جس کو شرع رد کر دے " " " تو کیا شرع ان سیاسی ، معاشرتی ، انتظامی ،  
 عدالتی اصول و ضوابط کو رد نہیں کرتی جو کسی بھی نظام جاہلیت میں موجود  
 ہوتے ہیں ؟؟ اگر کسی کا ذہن صرف قتل ، زنا ، چوری اور جھوٹ جیسے امور  
 کو ہی منکر محسوس کرتا ہے تو اسکی بات ہی اور ہے ۔ مگر جو شخص  
 منکر سے مراد وہ لیتا ہے جو واقعاً ہے ، وہ تو ان باتوں کو منکر ہی نہیں  
 منکر مبین سمجھنے پر مجبور ہوگا اور اگر وہ کسی سودی معاملے میں گواہ  
 بننے سے سو بار اللہ کی پناہ مانگے تو یقین فرمائے کہ ایسے منکرات کے  
 اجرا و استحکام میں سازگاری کرنے سے ہزار بار پناہ چاہے گا

: تعاون کے مختلف مراتب

لیکن جو شخص یا گروہ ایسے نظام کے پنجوں میں جکڑا ہوا ہو اور وہ اس  
 سے یکسر بے تعلق ہو نہیں سکتا ۔ پھر ایسی حالت میں اس کی ذمہ داریاں  
 کیا ہیں ، اور اس کو کیا کرنا چاہیے ؟ یہ ایک زبردست سوال ہے جس کا  
 صحیح حل ہمیں بڑی سنجیدگی کے ساتھ تلاش کرنا ہے

اس نظام کے ساتھ اس کا تعلق دو طرح کا ہو سکتا ہے ایک تو اختیاری دوسرا غیر اختیاری ، ظاہر ہے جن تمدنی اور انتظامی تعلقات رکھنے پر وہ بالکل مجبور ہے اور اپنی خواہش اور پسند کے الرغم مجبور ہے ، ان کے سلسلے میں اس پر کوئی داروگیر نہیں \_\_\_ البتہ تعلق کی پہلی نوعیت ضرور قابل غور ہے ، اور ہمیں دراصل اسی تعلق کے بارے میں شرع شریف کا نقطہ نگاہ معلوم کرنا ہے \_\_\_ اسی لیے ہمیں اسی اختیاری تعلق کی مختلف صورتیں جان لینی چاہئیں ، کیونکہ جب تک ہم یہ نہ جان لیں کہ اس سراپا جاہلیت ( نظام غیر اسلامی ) سے تعاون ( اختیاری تعلق ) کی شکلیں کیا کیا ہیں ، اور ان میں سے ہر ایک درجہ کیا ہے ، اس وقت تک صحیح نتیجہ پر پوہنچنا دشوار ہے

جہاں تک اصولی تقسیم کا تعلق ہے ، ہم اختیاری تعلق یعنی فعل تعاون کی دو \_\_\_\_\_ موٹی قسمیں بنا سکتے ہیں

\_\_\_ ایک حکم و تشریع میں تعاون

\_\_\_ دوسرا انسانی دستور کے انسانی دستور کے نفاذ میں تعاون  
جاہلیت سے یہ تعاون اساسی و بنیادی نوعیت کا ہے کیوں کہ یہ اس نظام کے قیام کے قیام و بقا میں براہ راست شرکت ہے ، جسے آپ اس نظام کی پیشوائی اور علم برداری بھی کہہ سکتے ہیں اس قسم میں نظام حکومت کے دو بنیادی ادارے شامل ہیں ، دستور ساز ادارے اور عدلیہ دوسرا انتظامیہ جو اس دستور \_\_\_\_\_ اور عدالتی فیصلوں کا قیام یقینی بناتی ہے

یہ بات بھی واضح رہے کہ ان اداروں سے تعلق تعاون علی الکفر و الاثم کی حدود میں شامل تو ہیں ، لیکن سب کا حکم یکساں نہیں ہوتا ، یہ ناپاک داغ موجود تو سب ہی کی پیشانیوں پر ہے مگر ان کے مدارج میں فرق بھی ایک مسلم بات ہے \_\_\_ ہر داغ کی ناپاکی یکساں گھناؤنی قرار نہیں دی جاسکتی \_\_\_\_\_ ذیل میں ہم ان اداروں پر مختصر گفتگو کرتے ہیں \_\_\_\_\_ تفصیل کے لیے اہل علم سے رجوع کیا جائے خاص کر کے تکفیر معین کے بارے میں جو \_\_\_\_\_ کہ کام ہی اہل علم کا ہے

: دستور ساز ادارے اور عدلیہ میں شرکت \_\_\_\_\_ 1

کسی نظام حکومت کی بنیاد جس پر اسکی پوری عمارت کھڑی ہوتی ہے اس کا آئین ہے ، یا پھر وہ قوانین جو اس آئین کی بنیاد بنتے ہیں \_ اس لیے آئین سازی اور قانون سازی کے کاموں میں شرکت سب سے اہم مسئلہ ہے \_ اگر یہ آئین وہ

نہیں جو کتاب و سنت میں مسطور ہے ، بلکہ اسکے خدوخال بالکل ہی جداگانا ہیں ، اور وہ ان اساسات و اقدار کو مانتا ہی نہیں جو اسلام کی فراہم کردہ ہیں تو اسکے معنی یہ ہیں کہ اس آئین و قانون سے اعلان بیزاری ایمان باللہ کے ابتدائی تقاضوں میں داخل ہے ، اور اسکی کونسلوں میں بیٹھنا دراصل اسلام کی بنیادوں پر تیشہ چلانا ہے ، اسلامی نظام حکومت کی بنیاد اللہ تعالیٰ کی حاکمیت مطلقہ پر اٹھتی ہے \_\_\_ اب اگر ایک ایسا دستور بن رہا ہو جس کی پہلی اینٹ ، انسانی اقتدار اعلیٰ اور جمہور کی حاکمیت پر رکھی گئی ہو تو اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ پہلے ہی قدم پر اللہ تعالیٰ سے اعلان بغاوت ہو گیا ، جس کے بعد کسی مسلمان کا اس دستور کی تدوین و تنفیذ میں ہاتھ بٹانا اللہ جل جلالہ کے ناقابل منازعت حقوق میں گستاخانہ مداخلت ہے ، ایسی مداخلت جو ملحدوں ، منکروں اور مشرکوں کو ہی زیب دیتی ہے ، اور جو سب سے بڑا "" تعاون علی الاثم و العدوان "" ہے ، اب آئینہ اسکے جو قدم بھی اٹھیں گے عملاً اسی عفریت جاہلیت کی خوشنودی خاطر میں اٹھیں گے ، خواہ زبان اسکے خلاف ہی وقف گویائی کیوں نہ ہو \_\_\_ حالانکہ مسلم ہونے کی حیثیت وہ اس نظام کی بیخ کنی پر معمور ہے ، اور اس سرچشمہ منکرات کے خلاف پیہم سعی و جدوجہد اس کا فرض لازم ہے \_\_\_ لیکن کوئی بتائے کہ اس انسان کے دل میں کسی نظام جاہلیت کی شاخوں اور ٹہنیوں سے بھلا کیا انقباض محسوس ہوگا جو خود اپنے خون جگر سے سینچ کر زمین کو نم کرتا ہے تاکہ اس میں تخم ریزی ہو سکے ، اور پھر اسپر برابر اپنی جان چھڑکتا رہتا ہے تاکہ یہ شجر خبیث اچھی طرح پروان چڑھ سکے ، پھولے پھلے ، اور اس قابل ہو جائے کہ پوری انسانی زندگی کو اپنے سائے میں لے \_\_\_ منطق کی دنیا شاید اس اعجاز کو تسلیم کر لے مگر عمل کی دنیا تو اسکا یقین نہیں کر سکتی مگر عمل کی دنیا تو اسکا یقین نہیں کر سکتی \_\_\_ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ایسے لوگوں کے طرز عمل کو جو اپنی صوابدید اور خواہش کے مطابق معاملات فیصلہ کرتے ہیں ، کفر ظلم اور فسق سے تعبیر فرمایا :

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ  
وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ  
وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ  
( المائدہ : 44، 45 ، 477 )

جو لوگ اللہ کے نازل کئے ہوئے قانون کے مطابق فیصلہ نہیں کرتے وہ ""  
 \_ "کافر..... ظالم..... فاسق ہیں

جب غیر الہی قانون کے مطابق فیصلہ کرنا ظلم اور فسق و کفر کا کام ہے تو اندازہ فرما لیجئے کہ قانون الہی کے مقابلے میں آئین و قانون بنانے والا کس زمرے میں شمار ہوگا ؟؟؟؟ اسی طرح ایک اور جگہ ایسے قوانین جو خلاف : شرع ہوں ، قوانین جاہلیت فرمایا گیا

أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْغُونَ ۚ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِّقَوْمٍ يُوقِنُونَ  
 ( المائدہ : 500 )

تو کیا پھر ( یہ لوگ ) جاہلیت کا فیصلہ چاہتے ہیں، حالانکہ جو لوگ یقین ""  
 "" رکھنے والے ہیں ان کے ہاں اللہ سے بہتر اور کوئی فیصلہ کرنے والا نہیں

اب جو لوگ اس ضابطہ جاہلیت کے خالق ہوں ان کی پوزیشن پر غور کر لیجئے \_\_ ظاہر ہے کہ جب یہی آئین سازی اور قانون سازی پورے نظام جاہلیت کی جڑ ہے تو اس کام میں شرکت کرنے والا تعاون علی اثم کی سب سے بڑی صورت اختیار کرنے والا ہوگا اور اسکی حیثیت دیگر معاونین جاہلیت کے \_\_\_ مقابلے میں ہادی ، رہنما اور سربراہ کار کی ہوگی  
 \_\_\_\_\_ پھر اسکا جرم بھی لازماً اسی تناسب سے زیادہ خوفناک ہوگا

: عدلیہ میں شرکت \_\_\_\_\_ 2

جس طرح شریعت کو مسترد کرتے ہوئے اپنی آراء و خواہشات سے قانون سازی کرنے والا اللہ کے حکم و اقتدار کو چیلنج کرتا کرتا ہے اسی طرح قوانین الہی کو چھوڑ کر دوسرے قوانین کے مطابق فیصلہ کرنے والا اللہ کے ساتھ بغاوت کرتا ہے \_\_ طاغوتی عدالتوں میں بیٹھ کر اپنے فیصلے نافذ کرنے والا اسلام سے محبت کا کیونکر دعویٰ کر سکتا ہے ؟ جب کہ وہ ایک سراسر باطل مشنری کا اہم پرزہ بھی بنا ہوا ہے \_\_\_\_\_ اگر لشکر اسلام کے ساتھ ہو کر لڑنے والا نام نہاد مجاہد محض اس لیے جہنم رسید ہو جاتا ہے کہ اس کے سامنے مقصد کلمہ حق کی سربلندی نہیں بلکہ قوم کی سربلندی تھی تو اس جنگ باز کے لیے کس جنت کے دروازے کھل جائیں گے جو کلمہ حق کی سربلندی کے بجائے قومی سربلندی ہی کے لیے نہیں لڑتا بلکہ ایک طاغوتی اقتدار کا بول بالا کرنے کیلئے لڑتا ہے ؟ ایسے ہی لوگ تو ہیں جن کو طاغوت کا لقب دیا گیا ہے ، جہاں یہ فرمایا گیا کہ



يُرِيدُونَ أَنْ يُتَحَاكَمُوا إِلَى الطَّاغُوتِ  
(النسا : 600)

”\_ یہ منافق چاہتے ہیں کہ اپنا فیصلہ طاغوت سے کرائیں“

کھلی بات یہ ہے کہ اس طاغوت سے مراد ابلیس نہیں ہے ، بلکہ وہ یہودی سردار ہے ( بالخصوص کعب بن اشرف یا ابو ہریرہ اسلمی کابن ) (تفسیر روح المعانی ) جو خود ساختہ اصولوں پر لوگوں کے مقدمے طے کیا کرتے تھے ، حالانکہ اللہ کا قانون ان کی بغل میں موجود تھا \_\_\_\_\_

: پیشوان دین کی خصوصی ذمے داریاں \_\_\_\_\_ 4

اس باب میں پیشوان دین کی کی پوزیشن انتہائی نازک ہے ، ان کی غلط شہادت دین کو نقصان پہنچا سکتی ہے \_\_\_\_\_ یہ کسی قوم کی انتہائی بدقسمتی ہے کہ جو لوگ معاشرے کو جاہلیت کی طرف جانے سے روکنے پر معمور ہوں ، وہ بھی اس آوارہ روی میں اوروں کے ہم رکاب ہو جائیں \_\_\_\_\_ دنیا دار سیاست کرنے والے لیڈر عوام کی توقعات پر پورا نہ اتریں تو سیاستدانوں کا دامن داغدار ہوتا ہے ، سیاست بدنام ہوتی ہے یا جمہوریت پر آنچ آتی ہے لیکن جب صاحبان جبہ دستار سپاہ اسلامی کی ترجمانی کرتے ، ہاتھوں میں قرآن مجید تھامے ، خلق خدا کو ایک نورانی صبح کی نوید دے کر ووٹ مانگتے اور اقتدار کی سنہری مسندوں پر بیٹھ کر محمد عربی ﷺ اور خلفا راشدین رضی اللہ عنہم کا اسوہ بھول کر جاہلی سیاست کے بد زیب موج میلے کا رزق ہو جاتے ہیں ، تو ان کی عبائیں ہی داغدار نہیں ہوتیں بلکہ اسلامی نظام کے حوالے سے لوگوں کے خواب بھی کرجیاں ہو جاتے ہیں ، یہ کوئی معمولی زیاں نہیں ، سیاستدان اقتدار کے کھیل میں بہت کچھ جیتتے ، بہت کچھ ہارتے رہتے ہیں ، ان کی جیت ہار اسلام کی پیشانی کا داغ نہیں بنتی ، جو لوگ سیاسی بسنت میں اقتدار کی پتنگیں لوٹنے لگیں اور اس میں دین کو ٹاھنگا ( پتنگ لوٹنے والی سوٹی ) کے طور پر استعمال کرنے لگیں ، وہ کسی طور دین کے خیر خواہ نہیں ہو سکتے \_\_\_\_\_ اس کے معنی ہیں نہ صرف باہر کی دنیا میں بلکہ خود ملت کے اندر یہ تصور جڑ پکڑنے لگے کہ اسلام کا اپنا کوئی نظام زندگی ہے ہی نہیں ، اور مسلمان کے لیے بالکل جائز ہے کہ وہ جس اصول سیاست ، اصول معاشرت ، اصول حکومت اور اصول تمدن کو چاہے اپنا لے \_\_\_\_\_ ایسی مغالطہ آفریں حالت میں دستور ساز و قانون ساز مجلسوں کی شرکت اسی درجہ کا تعاون علی الاثم نہ ہوگی جس درجہ کا وہ فی الواقع ہے \_\_\_\_\_ بلکہ یہ

عوارض اس کے درجات حرمت کو کہیں بڑھا دیں گے \_\_\_\_\_ افسوس ہے کہ اگر مفاد مسلمین اور مفاد اسلام میں یہ لوگ فرق نہ کر سکیں ، اور مفاد مسلمین کے درد سے بیتاب ہو کر وہ اسلام کے بہترین مفاد کو قربان کر دیں ، ان کو سوچنا چاہیے کہ اس قومی خدمت کے لیے ان کی ملت میں ماشاء اللہ کوئی قحط الرجال نہیں ہے \_\_\_\_\_ وہ جن کرسیوں پر بیٹھنا چاہتے ہیں ان پر اگر وہ خود نہ بیٹھیں تو دوسرے "" خدام ملت "" انہیں پر کرنے کے لیے ہمہ وقت موجود ہیں \_\_\_\_\_ اور بہ تعداد کثیر موجود ہیں \_\_\_\_\_ پھر ان پر کیا مصیبت آئی ہے ، جو بے دینی کا یہ علم اپنے ہی ہاتھوں اٹھانے کے لیے بیقرار ہیں ؟؟ وہ اسے دوسروں کے لیے کیوں نہیں چھوڑ دیتے اور خود اپنے اصل مقصد حیات کی قندیل روشن رکھتے \_\_\_\_\_ اسلام ، قرآن ، اللہ اور رسول ﷺ کا ان پر کم از کم اتنا تو ہے ہی کہ وہ اپنے عمل سے ان حرکتوں کو سند تقدس نہ عطا فرمائیں ، جن سے اللہ کے دین سے اعراض کا طوفان جنم لے رہا ہے \_\_\_\_\_ یہ لوگ \_\_\_\_\_ تو عالم اسباب میں اسلام کی آخری پناہ گاہ ہیں

یہ بزرگ یاد رکھیں کہ نظام حکومت اور سیاست کی حدود اب قریب قریب وہاں پوہنچ کر ختم ہوتے ہیں جہاں انسانی زندگی کے مسائل ختم ہوتے ہیں ، اسی لیے کسی جاہلی نظام سے تعاون اور عملی اظہار وفاداری ان کو اپنی کسی حد پر بمشکل ہی ٹکنے دے گا ، یہ تعاون ان کے لیے ایک دلدل ثابت ہوگا جس میں پھنسنے ہوئے ان کے قدم روز بروز اور گہرائی میں دھنستے چلے جائیں گے \_\_\_\_\_

وہ صرف اسی پر مجبور نہ ہونگے کہ اپنے ملک میں سیکولرزم کا قصیدہ پڑھیں ، بلکہ باہر کی دنیا سے اگر کہیں اسلامی نظام کا لفظ سننے میں آگیا تو اس سے انہیں اپنی پیشانی پر بل لانا پڑے گا ، زبان سے اس توقع اور تمنا کا اظہار کرنا پڑے گا کہ "" انشاء اللہ "" انجام کار "" وہاں "" بھی لادینی حکومت قائم ہو کر رہے گی \_\_\_\_\_ بلکہ شاید یہ بھی کافی نہ سمجھا جائے اور ان سے کہلوا یا جائے گا کہ ہمارا یہ نظام بھی اسلامی نظام ہی ہے ، اگرچہ اسکے آئین و قانون ، عقائد و اعمال ، سوچ و فکر ، محبت و دشمنی ، معاشرت و معیشت ، اللہ اور رسول ﷺ اور قرآن و سنت سے صاف صاف بغاوت پر قائم ہوں \_\_\_\_\_ جاہل اور دیوانہ ہے وہ شخص جو اسے جاہلی اور غیر اسلامی نظام کہے \_\_\_\_\_ اس بنیادی مصالحت کے بعد نہ پوچھئے کہ ان کے حضور مختلف مسائل زندگی سے متعلق کیسے کیسے جاہلانہ حل پیش کیے جائیں گے ، اور ان سے چاہا جائے گا کہ ان پر آنکھ بند کر کے "" اسلامیّت "" کا ٹھپہ لگاتے



جائیں ، یا کم از کم سکوت مصلحت آمیز سے اس کے لآ باس بہ ( بے مضائقہ  
\_\_\_\_\_ ) ہونے کا تصور دلا دیں

ماہانہ "" زندگی "" رام پور ، جلد 7 ، شمارہ 1 ، 2 نومبر و دسمبر (   
1951ء / صفر و ربیع الاول 1371 ھ ، شمارہ 1952 ء / ربیع الثانی 1371  
ہ )

جُہوریت اک طرزِ حکومت ہے کہ جس میں  
بندوں کو گنا کرتے ہیں، تو لائیں کرتے!